

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bezpečnostní procesy při poskytování celkové anestezie

Autor práce: Bc. Gabriela Vobrátilová, Z21398

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu práce není přesvědčivě popsán důvod k výzkumu v dané oblasti. Cíle práce jsou vágní. V teoretické části je několik nepřesností a stylistických neopratností (" Pokud jde o náhlé, život ohrožující stavy, které vyžadují okamžitou intervenci, není kladen velký důraz na samotné vyšetření pacientky.") V pomůckách pro anestezii není uveden laryngoskop. Pozorování pomocí pozorovacích archů je chybně popsáno jako kvalitativní metoda, přestože je vyhodnocováno pomocí MS Excel. Tabulka č. 11 je špatně interpretována. Význam práce je omezen i proto, že ani zařízení, kde průzkum probíhá, o něj nejeví zájem. Nicméně je práce zpracována solidně a přehledně.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké riziko hrozí při aplikaci nízkomolekulárního heparinu při neuroaxiálních blokáдах.

Co je pro Vás osobně hlavním zjištěním Vaší práce pro budoucí praxi?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**