

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče po amputaci dolní končetiny

Autor práce: Adéla Bibenová, Z22160

Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody je 4%. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Ač je téma v systému závěrečných prací již mnohokrát popsáno, jedná se o téma stále aktuální a práce je uchopena velmi zdařile. V teoretické části by bylo vhodné věnovat více prostoru stěžejnímu tématu, popsat a přehledně rozdělit druhy amputace dle výšky. Dle popisu v úvodu průzkumné části průzkum probíhal od 9/2024 - 1/2025, což nekoresponduje s dalším popisem dat v práci, kde je porovnáván rok 2023 a 2024. V seznamu literatury, se kterou autorka pracovala, je uvedena pouze 1 česká závěrečná práce. Přesto je ale šetření velmi výstižně popsáno, je přehledné, a jasně vypovídá o zájmu autorky o obor cévní chirurgie. Práce je srozumitelně prezentována. Praktickým výstupem je přiložená mapa ošetrovatelské péče, jednoduše uchopitelná pro praxi a především pro nově nastupivší členy ošetrovatelského týmu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak doposud probíhala edukace nově nastupujících NLZP ohledně péče o pahýl? Byl/je k dispozici na oddělení jiný edukační materiál?

2. Setkala jste se zapojením klinického psychologa do multidisciplinárního týmu na oddělení (RHB, protetik, aj.) ? Je na oddělení tato oblast zařazena do specifik péče o pacienty po amputaci dolní končetiny?

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: **30.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Lucie Jirásková**