

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce
(literárně-kulturní)

Autor práce: Sandra Podnecká

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Pohled a moc v ženské tvorbě zasazené do psychiatrických léčeben

Akademický rok: 2024/2025

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	A
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	A
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se věnuje vyobrazení žen hospitalizovaných v psychiatrických léčebnách ve vybrané próze ženských autorek S. Plath a S. Kaysen. Jedná se o velmi zajímavé a důležité téma hodné zkoumání. Domnívám se, že se Sandra Podnecká toho úkolu zhostila úspěšně a se ctí. Práci dělí na teoretický úvod a analytickou část. V úvodní části vytváří metodologický a interpretační rámec, který vychází zejména z Disability Studies a Foucaultových úvah, které se snaží vyrovnat s rolí léčebny jako nástroje institucionální moci. Používá k tomu konceptů objektivizace, jinakosti, dichotomie normálního vs. abnormálního chování a jednostranného pohledu z pozice moci (tzv. „gaze“, který se vhodně propisuje i do názvu práce). Autorka toto zaměření navíc rozšiřuje o genderový rozměr a Benthamův model panoptikonu. S výběrem i se zhodnocením metodologického rámce za použití kvalitní odborné literatury nemohu než souhlasit. Následná kapitola vychází z Foucaultovy teze o příklonu lékařství i moderní společnosti k normativní pozici, která definuje normální jednání a zároveň ostrakizuje či trestá nekonformní chování. Rozbory ukazují, jak obě hrdinky řeší otázku svého odklonu od „normálních“ společenských očekávání od ženy, tedy genderově motivované pocity „jinakosti“. Dále se věnuje všudypřítomnému dozoru, léčebným technikám a dalším jevům a praktikám, které omezují autonomii jedince a zhoršují jejich psychický stav, což v důsledku legitimizuje institucionální zásah jako například omezení či medikaci. Druhá kapitola obsahující rozbory se zabývá užitím jazyka. Kontrastuje neosobní a chladný lékařský diskurs, jenž získává pozici monologu a moci, s květnatým a metaforicky bohatým vyjadřováním pacientek v obou zkoumaných dílech. Autorka dochází k závěru, že postavy využívají symbolů, jazyka a mlčení jako prostředku vzdoru a znovuzískání pocitu kontroly. Autorka postupně naplňuje svoji tezi, že ve zvolených dílech jsou psychiatrické léčebny zobrazovány nikoliv jako místa léčby, nýbrž jako „nástroje institucionální kontroly“ (47) skrze disciplínu, dohled a společenské předsudky. Domnívám se, že taková zjištění vynívají logicky a jsou podepřena dobře zvolenými úryvky jak z primární, tak ze sekundární literatury.

Anglická část textu je psána kultivovaným a dostatečně lexikálně bohatým jazykem. Občasné zakolísání nijak zásadně nebrání porozumění textu. Český jazyk v Resumé je použit adekvátně.

Formální stránka práce se zdroji je ve většině případů v souladu s předepsaným územ. Je třeba vyzdvihnout, že se autorka seznámila s množstvím rozličných sekundárních zdrojů, jejichž seznam čítá téměř čtyřicet titulů, z nichž některé patří mezi velmi náročné odborné texty (např. Foucault, Showalter).

K diskusi:

- In your opinion, is confinement in PH unconditionally wrong? Or, where is the dividing line?
- You write about „inability“ to conform (e.g. 22). Is it inability or unwillingness?

Práce Sandry Podnecké je po obsahové a interpretační stránce nadprůměrná. Je vyústěním jejího oddaného a svědomitého přístupu ke svěřenému úkolu. Z textu je zřejmé, že pracovala s nadšením a pílí. Rád bych také poznamenal, že během výzkumu projevila mimořádný zájem téma konzultovat, čehož si cením. Téma by si zasloužilo hlubšího zpracování v rámci diplomové práce. Práci bez jakýchkoliv zásadních výtek doporučuji k obhajobě a po zvážení všech předností i nedostatků navrhuji, aby byla hodnocena stupněm „A“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	A
---	---

Dne: 4. srpna 2025

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek