

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: David Málek

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Autonomy in Learning English Pronunciation

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí práce: PaedR. Monika Černá, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	4
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	4
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student si pro svou bakalářskou práci zvolil aktuální téma zabývající se autonomií studentů při rozvoji anglické výslovnosti. Obě části práce, teoretická a praktická, jsou vyvážené, nicméně práce jako celek je velmi obsáhlá. Seznam literatury na konci práce je více než dostačující.

Teoretická část diskutuje základní východiska této práce. Autorovi se ne úplně dobře podařilo propojit různé odborné zdroje do uceleného, logicky strukturovaného celku. Dá se říci, že jednotlivé kapitoly nejsou koherentním způsobem propojeny, některé části působí jako nesourodý text, ve kterém spolu jednotlivé věty nesouvisí (s. 30), některé část. (např. 1.1.3 a 1.1.4) na sebe logicky nenavazují vůbec. Na s. 23 se vyskytují logické nesrovnalosti, když autor diskutuje pojetí „learning theories“ od Fontany a Skinnera. V této části se také autor odvolává na koncept autonomie, který je „popsaný v předcházející kapitole“ (v souvislosti s „learning strategies“), není však vůbec jasné, co konkrétně je myšleno tímto „konceptem autonomie“. Některé věty působí nesrozumitelně, až bezobsažně, např. na s. 32: „According to Bachman...., this enables Learning.“ ; „This means that the development ofmany others.“; „Similarly, Harmer say.“; „When considering approach.“ Některé diskutované jevy se v práci zbytečně objevují na více místech najednou (př. Critical Period Hypothesis – s. 16, s. 24; důležitost výslovnosti v komunikaci (kap. 3.1 a 3.2.1)). V rámci teoretické části také vyvstává několik otázek: *Proč se v kapitole 1.1.4. autor zabývá rozvojem dítěte, když je práce zaměřena na dospělé studenty?*; *Je autonomie vrozená?*; *Jaké klíčové kompetence souvisí s autonomií?* (s. 20); *Kdo jsou „blessed learners“?* (s. 33); *Kdo je „typický student“?* (Resumé); *Proč je v práci diskutován behaviorismus?* (není vysvětleno, jak souvisí s daným tématem).

V praktické části student představuje vlastní výzkumné šetření. Bylo by dobré vysvětlit, proč bylo důležité vědět, jaký obor respondent studuje. Pro účely svého výzkumu využil autor dotazník SILL, který modifikoval. Upozornila bych na nevhodnou/nelogickou modifikaci otázek z dotazníku č. 2, 4, 5 (memory strategies) a také u otázky č. 3 (compensation strategies). Naopak modifikace otázek u metakognitivních, sociálních a afektivních strategií je bez problémů. Dále je nutné upozornit na nevhodné použití generalizujících výrazů v interpretacích („a lot of students“, „a huge amount of answers“ nebo „numerous participants“). Dále, závěry na s. 67 podle mého názoru neodpovídají závěrům a zjištěným skutečnostem ve výzkumné části. I v této části práce lze poukázat na některé nejasnosti: *Proč je v cíli výzkumu obsaženo kritické myšlení?* (není diskutováno v teoretické části); *Je z otázky č. 2 zřejmé, že pokud student odpoví ANO, jedná se o autonomní učení?*; *Na základě jakých dat byl vytvořen závěr 3. otázky?* (s. 49); V závěru praktické části je uvedeno, že se studenti při rozvoji výslovnosti nahrávají, v interpretacích výsledků to ale takto uvedeno není.

Za nedostatek z pohledu formální stránky se dá považovat již úvodní anotace práce, která je totožná se zadáním práce. Drobným nedostatek je pak číslování závěru, resumé a seznamu literatury. Také lze namítnout, že není nutné do příloh vkládat jak prázdný tak vyplněný dotazník.

Jazyková úroveň práce je na dostatečné úrovni, chyby nebrání porozumění. Příklady chyb: student are (s.19), another features; second highest considering pronunciation features (s. 48), students understands apod.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. S oporou v literatuře definujte koncept autonomie. Jak ho vnímáte Vy?
2. S oporou v literatuře vysvětlete, proč/jestli je důležité při učení se výslovnosti hledat spojitost mezi českým a anglickým jazykem.
3. Objasněte jak/jestli odhadování výslovnosti neznámých slov přispívá k rozvoji výslovnosti.
4. Můžete uvést, jaké konkrétní otázky z dotazníku se týkají oblastí, které jsou uvedeny na s. 46? (v souvislosti s první částí dotazníku)
5. Jsou všechny otázky v první části dotazníku otevřené, jak uvádíte?
6. Vysvětlete pojem „content-based question“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Nevyhověl
--	------------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 18. srpna 2016

.....

Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte