

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** BcA. Markéta Svobodová

**Název diplomové práce:** Oltář sv. Josefa v kostele Povýšení sv. Kříže v Moravské Třebové – výzkum a restaurování oltářního obrazu Smrt sv. Josefa

**Studijní obor/specializace:** Malířská umělecká díla na textilní podložce

**Vedoucí práce:** Mgr. Vladislava Říhová, Ph.D.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr. Zuzana Macurová, Ph.D.

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Obsah teoretické části byl oproti původnímu záměru mírně poupraven, což diplomantka vysvětluje v úvodu. Směřování a hlavní cíle uměleckohistorického průzkumu obrazu jsou jasně deklarovány a po přečtení práce je zjevné, že se je diplomantce podařilo s jistými výhradami (viz níže) naplnit.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Odborná úroveň textu odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Diplomantka se opírá o důkladně provedenou rešerši. Vybádaná zjištění se jí však nepodařilo zcela přesvědčivě „přetavit“ do uceleného a koherentního textu. Jistou slabinu představuje občasná nedokončenost, či nedotaženost textu, kterou dobře ilustruje např. věta: „Při sledování Wagenschönova díla nelze opominout ani vliv, který na něj měla tvorba Martina Johanna Schmidta (1718–1801) též zvaného „Kremser Schmidt“.“ Autorka zde čtenáři sděluje konkrétní informaci, kterou ale nijak nerozvádí, ani ji v textu dále nerozvíjí. Jakou hodnotu pak pro čtenáře toto sdělení vlastně má?

Textu by prospělo, kdyby se autorka více koncentrovala na téma a držela se jednotné výkladové linie. Z práce je patrná snaha „vmáčknot“ do ní vše zjištěné, což je ve výsledku kontraproduktivní. Autorka tak mnohdy přináší podružné, případně zavádějící informace (např. „*Za jedno z prvních zobrazení výjevu smrti sv. Josefa v baroku lze považovat obraz od*

Carla Maratty (1625–1713) z roku 1676, na jehož koncepci navázali další umělci jako Francesco Solimena (1657–1747) ...“). Na základě čeho autorka považuje Marattův obraz za jedno z prvních barokních vyobrazení tématu? Jaká je provázanost Marratovy kompozice (potažmo dalších jmenovaných: Solimeny, Pittoniho, Piazzetty a Trevisianiho) na Wagenschönovo dílo?

Vzhledem k množství „podružných“ informací pak ani nepřekvapí, že se v textu objevují věcné chyby: např. informace, že Juda Tadeáš Supper namaloval v letech 1713–1714 oltářní obraz pro kostel v Městečku Trnávka.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Diplomantka k dosažení cílů volí adekvátní metody a opírá se o relevantní zdroje informací. V části věnované ikonografii však postrádám základní ikonografickou literaturu.

Wagenschönovo heslo v Allgemeines Künstlerlexikon nenapsal G. Sauer, ale Manfred Knedlik.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Text však vykazuje gramatické a stylistické nedostatky. Autorka se občas opakuje (např. informace o Wagenschönově působení), informace se jí mnohdy nedaří provázat do koherentního textu, výklad proto místy působí poněkud roztříštěně. V textu se navíc vyskytují nevhodné formulace typu: „/ z tohoto letmého výčtu je patrné, že Smrt sv. Josefa je oblíbeným barokním námětem napodobovaným a variovaným malíři napříč historií.“ (Co je napodobováno? Námět? Jak to

autorka myslela?); „Často byl ve svých dílech ovlivněn i tvorbou svých současníků, například známým malířem Franzem Antonem Maulbertschem, který má na rozdíl od Wagenschöna výrazně větší badatelský zájem“ (zjevně myšleno, že se FAM těší většímu badatelskému zájmu); případně matoucí vyjádření: „Na levé straně od Josefa sedí Panna Marie.“ (čtenáři není jasné, jestli je nalevo od Josefa, nebo na levé straně kompozice).

Autorka několikrát zmiňuje *objev* obrazu z Purgstallu, vhodnější by však byl termín *dohledání*.

A  B  C  D  E  F

### Další připomínky/dotazy

### Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Z práce Markéty Svobodové je zjevné zaujetí tématem. Díky důkladné heuristice se jí podařilo dohledat řadu informací, které výrazně obohacují naše poznání o Wagenschönově obraze z Moravské Třebové, potažmo jeho díle obecně. Výsledný dojem z práce však bohužel snižuje nekoherentní text, v němž jsou informace podány mnohdy nahodile, případně se opakují, zásadní výsledky bádání jsou navíc „rozmělněny“ mezi poněkud podružná sdělení.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
Výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis oponenta:.....