

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Duševní hygiena u nelékařských zdravotnických pracovníků

**Autor práce:** Michaela Vojtová, Z22216

**Vedoucí práce:** Mgr. Iryna Matějková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 5 %. Bakalářská práce **není** plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma předkládané bakalářské práce hodnotím jako aktuální a přínosné. Všechny části práce jsou zpracovány na základní úrovni a splňují požadavky kladené na tento typ práce. V práci se vyskytují drobné nepřesnosti, například chybně uvedený nástroj v anotaci. Domnívám se rovněž, že přesnější terminologické vymezení by přispělo ke zvýšení kvality předkládané práce. Diskuze je zdařilou částí, ve které studentka využívá k porovnání široké spektrum zahraničních zdrojů. Na práci dále oceňuji její zaměření a skutečnost, že autorka použila dosud méně frekventovaný nástroj ke sběru dat.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vysvětlíte rozdíl mezi nástroji Maslach Burnout Inventory a Shirom?Melamed Burnout Measure.

2. Uveďte důvody, které Vás vedly k volbě použitého nástroje.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **09.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**