

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Reminiscenční terapie  
**Autor práce:** Hana Balcarová  
**Studijní program:** B5350 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2012/2013  
**Typ práce:** Teoreticko-praktická práce  
**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Škorníčková

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Splnění cílů práce	-
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Jedná se o velmi zajímavé téma, které lze dobře aplikovat v praxi a uplatnit v budoucí profesi. Velmi mile mě překvapilo, že studentka absolvovala kurz zaměřený na reminiscenční terapii a tím získala cenný základ nejen pro napsání své bakalářské práce.

Na konci některých kapitol a na deskách je text psaný kurzívou, což neodpovídá směrnici Univerzity Pardubice.

Práce je psaná bez gramatických chyb, překlepů a je psaná velice čtivě a srozumitelně. Kapitoly jsou logicky seřazeny a obsahově odpovídají názvu, zaměření bakalářské práce a jsou ve vzájemném vztahu s praktickou částí. Literatura je aktuální, ale mohlo by být využito více zdrojů.

Praktická část práce je dle mého názoru spíše výzkumná. Objevuje se zde kvalitativní šetření pomocí rozhovorů, dále zúčastněné pozorování a část, kde studentka popisuje, jak vedla reminiscenční sezení.

V práci není zachována anonymita zařízení, ve kterém šetření probíhalo.

Zásadní nedostatek praktické části je, že zde není popsána metodologie výzkumu, nejsou zde cíle práce ani výzkumné otázky nebo alespoň výzkumné záměry. Je zde provedeno pět rozhovorů s respondentkami (ergoterapeutky), které vedou reminiscenční sezení, ale není zde napsán důvod, proč jste dělala rozhovory a za jakým cílem.

Zúčastněné pozorování, které zde popisujete, je zajímavé a obohacující. Ve shrnutí je vlastně popsáno, co jste viděla, jak jednotlivá sezení pobíhala a jak celou situaci hodnotíte Vy sama.

V kapitole Reminiscenční sezení se mi velmi líbí to, že jste sezení sama vedla, sama jste si připravovala metody a pomůcky, které využijete a že jste se nebála být kreativní.

Celá praktická část je obohacena o množství fotografií, které napomáhají představit si, jak probíhá reminiscenční terapie. Za každou metodou, kterou studentka použila, je shrnutí o každém pozorování.

Některé kapitoly v praktické části jsou celé psány kurzívou, což neodpovídá manuálu FZS.

V diskusi chybí porovnávání s jinými literárními zdroji nebo s jinými pracemi.

Myslím si, že s přípravou jednotlivých sezení měla studentka dost práce, na každé sezení byla pečlivě připravena, s klienty jednala slušně, se zájmem a s pokorou. Z celé práce mám dojem, že toto téma je studentce velmi blízké. Z toho důvodu, i přes nedostatky, které jsem uvedla, hodnotím známkou dobře.

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Za jakým cílem jste prováděla rozhovory s ergoterapeutkami?
2. Proč jste vybrala metody, které používáte?(interview, pozorování)
3. Jaké jsou dílčí cíle práce?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 15.8.2013

*Štefančík*  
Podpis oponenta práce