

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Bolesti zad v přednemocniční péči

**Autor práce:** Jana Bátorlová

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** Mgr. Jindra Holeková, DiS.

**Oponent práce:** Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Průzkumné otázky</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Pravopis</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** shoda 42 % je způsobena tím, že je práce přepracována a shoda byla nalezena pouze mezi předchozí a touto verzí práce, jiné shody nalezeny nebyly, práce není plagiát.

### **Vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce byla přepracována podle pokynů a posudků obou oponentů.

V teoretické části práce studentka ukázala značný pokrok v práci s literaturou. V práci se i nadále vyskytují některé nedostatky.

Vhodné není členění na krátké úseky, kapitoly 2.5, 2.6, 2.7. a 2.8. by bylo možné spojit. Všechny se týkají přednemocniční péče.

Pro průzkumnou část byly stanoveny vhodnější cíle a vhodnější průzkumné otázky. Studentka popsala, proč volila jednotlivé položky, které sledovala. I nadále není vhodně vysvětleno, proč použila jen diagnózu M5497. VAS je vhodně popsána. Studentka uvádí, že se na sledované ZZS VAS má používat, ale ve skutečnosti je používána NS. Výsledky a závěr jsou ale vztaženy k používání VAS.

I nadále není z práce zřejmé, proč se studentka zabývá ve výsledcích tím, v jakých měsících byly výjezdy uskutečněny, když pracuje se souborem dat za celý rok 2018 a proč ještě jednotlivé měsíce vztahuje k pohlaví pacientů a místu směřování pacientů. Z těchto informací neplynou žádné závěry ani nijak nepomáhají získat odpovědi na průzkumné otázky.

Ve výsledcích jsou uváděny duplicitní grafy, jednou pro absolutní četnost, jednou pro relativní četnost. Obě četnosti lze vyjádřit v jednom grafu, případně lze využít graf kombinovaný s tabulkou v jednom obrázku. Není nijak blíže vysvětleno, proč jsou absolutní četnosti uváděny pro celý soubor respondentů, ale relativní četnosti děleny podle pohlaví. Z tohoto rozdělení nejsou vyvozeny žádné závěry.

Diskuse a závěr jsou velmi slabé.

I přes nedostatky lze práci doporučit k obhajobě.

### **Doplňující otázka pro obhajobu závěrečné práce:**

Můžete blíže objasnit přínos rozdělení dat podle jednotlivých měsíců? Můžete z tohoto rozdělení vyvodit nějaké závěry?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
--	----------

Dne: .....18.8.2020.....

.....

Podpis