

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Slavomíra Galdíková

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování rukopisu Kniha Lékařských rad

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Papír, knižní vazba a dokumenty

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Marianna Rievaj/marianna.rievaj@gmail.com

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadanie bakalárskej práce bolo splnené v plnom rozsahu. Práca je rozšírená o historický a paleografický kontext, čím sa dopĺňajú informácie o reštaurovanom objekte.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Reštaurátorský postup bol zvolený primerane k stavu objektu. Realizácia zásahu prebehla odborne a zodpovedne. Dokumentácia zachytáva v písomnej, grafickej aj obrazovej podobe informácie o stave objektu pred, počas a po reštaurovaní.

Študentka sa v dokumentácii podrobne venuje nedostatočnej ochrannej funkcii väzby, snaží sa jasne vysvetliť problémy, ktoré z nej vyplývajú. V texte zároveň zdôvodňuje rozhodnutie využitia navrhutej konzervačnej štruktúry.

V kapitole 9. *Restaurátorský postup* mi chýba informácia o prípadnej fixácii záznamových prostriedkov pred mokrým čistením, ako aj podrobnejší opis zásahu pri poškodenej papierovej podložke vplyvom železagalového atramentu.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literatúrou a prameny

Zdůvodnění:

Práca s literatúrou zodpovedá úrovni bakalárskej práce.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V celej bakalárskej práci je zachovaná jednotná úprava a jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú. Študentka v texte odkazuje na prílohy, ktoré vhodne dopĺňajú informácie o reštaurovanom diele a použitých postupoch. Za formálny nedostatok možno považovať výskyt predložiek na konci riadku a drobné preklepy. Tabuľka zobrazujúca výsledky stability záznamových prostriedkov je rozdelená na päť strán; pre lepšiu prehľadnosť by bolo vhodné zopakovať hlavičku tabuľky na každej strane.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

- V kapitole 8 *Průzkum* (podkapitola 8.2 *Stabilita záznamových prostředků*) autorka uvádza záznamové prostriedky reagujúce za sucha a mokra, napríklad pagináciu upravenú červenou farbou. V časti 9.2.1 *Suché a mokré čištění* však chýba vysvetlenie, ako sa postupovalo pri mokrom čistení v prípade týchto reagujúcich záznamových prostriedkov. Akým spôsobom bola riešená otázka fixácie záznamových prostriedkov pred mokrým čistením a aké riziká by mohlo priniesť jej vynechanie?
- Ako sa pristupovalo k opravám poškodenej papierovej podložky vplyvom železozalového atramentu?
- Pri prepojení prvkov konzervačnej štruktúry ste použili magnety. Viete si predstaviť aj iný vhodný spojovací prvok, prípadne zvoliť riešenie bez ich vzájomného prepojenia?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Predložená bakalárska práca je spracovaná na dobrej odbornej úrovni. Autorka preukázala schopnosť riešiť zadanú problematiku a správne zvoliť postupy zodpovedajúce stavu objektu. Dokumentácia zásahu je komplexná a obsahuje všetky podstatné náležitosti.

Študentka sa zaoberala otázkou zabezpečenia ochrannej funkcie väzby, pričom zvolila na prvý pohľad netypické, no v skutočnosti jednoducho reverzibilné riešenie, ktoré objektu poskytuje primeranú ochranu.

Nedostatky sa týkajú najmä absencie detailnejších informácií o fixácii záznamových prostriedkov a niektorých formálnych stránok práce.

Bakalársku prácu odporúčam k obhajobe a hodnotím stupňom výborne mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	Dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

Vo Zvolene

Datum: 25.8.2025

Podpis oponenta: