

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Péče o pacienta s poruchou autistického spektra

Autor práce: Michaela Rýdlová, Z22203

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	E (3,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Téma práce je velmi důležité pro pochopení možnosti spolupráce zdravotnického personálu s rodinou pacienta. V anotaci autorka používá ich formu a píše o vytvoření edukačního materiálu, který jsem nikde nenalezl. V názvech kapitol není úplně vhodné používat skratky. Na stranách 19 až 21 není zcela jasné kdo je citován a tedy odkaz na zdroje. Na stranách 37 až 39 je špatné formátování. Teoretická část je celkově dobře napsaná, kapitoly na sebe dobře navazují a obsahují informace, které se přímo pojí k výzkumné části. Metodika výzkumné části je opravdu velmi krátká a neposkytuje příliš informací o zařazovacích a vyřazovacích kritériích. Současně nejsou informace o zachování anonymity, tedy zda jména dětí byla pozměněna. Taktéž by dopomohlo pochopení metodiky, kdyby byl odkaz na zdroj pro volbu analýzy a její bližší popsání. Diskuze práce by mohla být hlouběji analyzována s vlastními závěry a zamyšleními. Takto je psána jako porovnání s jinými zdroji, bez nějakého většího vlastního vkladu. Nicméně přes vypsání chyby se domnívám, že práce má svou velkou hodnotu, obsahuje co obsahovat má a proto hodnotím známkou C.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 31.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. et Mgr. Michal Kopecký**