

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Znalost a využití antikoncepčních metod u dívek v maturitních ročnících

Autor práce: Bc. Karolína Uhlířová, Z21131

Vedoucí práce: Dr. med. Germund Hensel, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti je 5 %. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka práce **Bc. Karolína Uhlířová** zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma, které souvisí se studovaným programem. Hlavním cílem práce bylo zjistit, jaké mají dívky maturitních ročníků znalosti o antikoncepčních metodách.

Z hlediska formální úpravy práce vytykám špatně nastavené okraje textu.

V úvodu práce bych ocenila větší vhléd do řešené problematiky.

Text teoretické části práce je srozumitelný bez závažných gramatických chyb a přináší ucelený přehled o antikoncepčních metodách, jejich účincích, výhodách i nevýhodách. V této části práce však trochu postrádám shrnutí podstatných teoretických poznatků, které by více propojily teoretickou a průzkumnou část práce (např. současné statistiky týkající se užívání antikoncepce mezi dospívajícími).

V rámci průzkumné části byla data sbírána pomocí dotazníku distribuovaného v elektronické podobě přes Google Forms. Z výběru zvolené metody sběru dat mohou vyplývat omezení a potencionální zkreslení výsledků průzkumné části práce. Na druhé straně oceňuji provedenou pilotáž, díky které mohlo s ohledem na rozsah dotazníku dojít k jeho vylepšení.

Oceňuji diskuzi, ve které je komparováno s velmi aktuálními odbornými studiemi. Dále bych chtěla vyzdvihnout zpracovanou brožuru. Celkově práci hodnotím kladně s výslednou klasifikací B.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Myslíte si, že je hormonální tělísko vhodná antikoncepční metoda u adolescentních dívek?

2. Domníváte se, že před prvním podáním hormonální kombinované antikoncepce je nutné provedení krevních testů?

3. Jakou formu antikoncepce byste doporučila dívce s prokázaným trombofilním stavem? (např. Leidenská mutace v heterozygotní formě)

Výsledná klasifikace:	B
-----------------------	----------

Dne: **03.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Sabina Dušková**