



UNIVERZITA
PARDUBICE
FAKULTA
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Martin Dvořák

Název práce: *Role rovnováhy motivací v etice: Immanuel Kant versus etika ctností*

Jméno vedoucího práce: Mgr. David Rozen

Jméno oponenta: Doc. Filip Grygar, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	X	X	
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X		
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním badáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X	X	
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

Martin Dvořák vypracoval kvalitní a chvályhodnou bakalářskou práci. Domnívám se však, že téma mělo být vymezeno užším způsobem – práce by tak mohla být výrazně kratší, neboť nyní čítá téměř 50 normostran. V důsledku toho se čtenář postupně ztrácí v rozmanitých argumentacích, interpretacích a stanoviscích různých autorů či autorek, včetně samotného Kanta, a obtížněji nachází jasně formulovanou pointu nebo kantovské poselství, které by z celého textu mělo výrazně vystoupit.

Oproti závěru není úvod zpracován příliš zdařile. Čtenář může mít dojem, že nejde o akademický text, ale spíše o začátek novinového článku, přednášky nebo předmaturitní besedy o Kantovi určené pro studenty střední školy. Úvod působí rozvláčně a k systematickému popisu struktury, použité literatury a postupu práce se autor dostává až na jeho samotném konci. Část úvodu by možná bylo vhodné přesunout do hlavní části práce, kde by zmiňované pojmy mohly být přesněji vymezeny a důkladněji rozpracovány.

II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.	X		
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	X		
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X		
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	X	X	
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	X		

Martin Dvořák se svého tématu zhostil skutečně výtečně. Nejenže prokázal hluboké porozumění Kantovi a jeho různým interpretům (kteří k němu přistupují s odlišnými předporozuměními a argumentačními přístupy), ale také přesvědčivě ukázal svůj kritický odstup – jak od samotného Kanta, tak od všech uváděných myslitelů a autorek.

Student také velmi dobře pracoval s českou i cizojazyčnou literaturou. Pro příští práci bych však doporučil, aby při odkazech na argumenty (resp. citace) uvedené v hlavním textu zmiňoval pravidelně jméno příslušného autora či autorky přímo v textu, nikoli pouze v poznámce pod čarou. To je zvláště důležité v případech, kdy v následující větě citujeme nebo parafrázujeme jiného autora. Čtenář může být maten, zda se v hlavním textu jedná o názor autora bakalářské práce, Kanta, nebo jiného z uváděných myslitelů.

Důrazně doporučuji vyhnout se mnohačetným rétorickým obrátům a otázkám, které jsou vhodné pro přednášky, rozhovory nebo novinové články, avšak nikoli pro

akademický, respektive filosofický text. V takovém textu by měla být každá položená otázka důkladně propracovaná.

Je rovněž škoda, že na mnoha místech autor zbytečně text *pře-komentovává*, *pře-košatuje* a *při-krášluje* pomocí variačně rozmanitých, slovně žoviálních či rétoricko-žurnalistických obrátů. Jinak řečeno, text je na řadě míst zbytečně „ukecaný“.

Citace uvádíme buď dvojtečkou, za níž následují uvozovky, přičemž text citace začíná velkým písmenem. Například: Kant uvedl následující tvrzení: „Kategorický imperativ znamená...“. Nebo lze citaci napsat bez dvojtečky takto: Kant poukazuje na to, že „kategorický imperativ znamená...“.

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	X
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		X	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	X		
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	X	X	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	X		
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

K jazykové stránce jsem se vyjádřil výše.

IV. Použitá literatura	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	X		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	X		

V příští práci je potřeba zlepšit a sjednotit způsob zapisování literatury. Mimo jiné názvy časopisů se obvykle píší kurzívou.

Pokud je v tématu práce hlavní postavou například Kant, je vhodné u klíčových pojmů uvádět i jejich původní znění v originále. Tyto termíny zpravidla vkládáme do

kulatých závorek za český ekvivalent – například *rozvažování* (*Verstand*) nebo *rozum* (*Vernunft*). Stejný postup mohl student uplatnit i u anglicky píšících interpretů.

Další doporučení:

Viz výše

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: C

Náměty k rozpravě:

Jakou kantovskou pointu či poselství byste ze své bakalářské práce dokázal stručně syntetizovat a doporučit humanitně vzdělanému člověku pro každodenní chování – tak, aby se neztratil v množství rozmanitých a protikladných interpretací kategorického imperativu?

V Pardubicích dne 17. ledna 2025

oponent