

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Pracovní zátěž všeobecných sester pracujících v agenturách domácí péče

Autor práce: Bc. Lada Daňková, Z23317

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 6 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V úvodu by mělo být patrné, proč je zvolené téma pro studenta významné z pohledu studovaného oboru. Sice to z tématu vyplývá, avšak bylo by vhodné se k tomu vyjádřit. Teoretická část je logická a podrobná. Avšak bylo by vhodné doplnit představení relevantních výzkumných šetření a shrnutí, co dosud známo není a je žádoucí zkoumat, což by umožnilo lépe pochopit provázanost s průzkumnou částí. Výzkumné otázky jsou vhodné. Metodika a výsledky jsou však do určité míry nepřehledné. Dotazníky sice byly představeny, avšak chybí určité detaily. Například, proč byla využita jenom část Baeckeého dotazníku. Jsou zmíněny úvahy o reliabilitě a validitě, což je pozitivní, avšak bylo by vhodné doplnit konkrétní údaje. U Meisterova dotazníku by bylo vhodné doplnit konkrétního autora českého překladu. U daných agentur domácí péče by bylo vhodné doplnit více detailů (např. geografické, město versus venkov), u demografických charakteristik pohlaví. Dále je žádoucí vysvětlit způsob vyhodnocování dotazníku již v metodice spíše než postupně až ve výsledcích. U celkového indexu pracovní zátěže (str. 40) by bylo vhodné kromě informace o výpočtu doplnit způsob interpretace. U Meisterova dotazníku se na první pohled jeví, že dlouhodobá únosnost by měla mít opačné skórování než ostatní položky (str. 47) či by se, pravděpodobněji, měla spíše nazývat dlouhodobá neúnosnost. To lze vydedukovat při nahlédnutí do přílohy B, kde jsou uvedeny otázky v plném znění. Avšak na přílohu B není v příslušném textu odkázáno. Jiné znění otázek v příloze B a v textu práce je matoucí, i když se domnívám, že snahou zřejmě bylo otázky v textu práce zkrátit či zjednodušit. Navíc by bylo vhodné jednotlivé otázky dotazníku důsledněji číslovat, např. již v Tabulce 2 (str. 47) a Obrázku 3 (str. 49). U věku a délky praxe je škoda, že nebyl zjišťován konkrétní počet let, což by dle mého názoru umožnilo hlubší vhled do problematiky. Studentka místo toho vytvořila kategorie, jejichž časové rozpětí však není vždy stejné. Dále, výpočty jsou sice správně, avšak v práci by bylo žádoucí konzistentně popisovat odpovídající vztahy, které byly zjišťovány a testovány (např. spíše než zjišťováním vztahu mezi mírou fyzické zátěže a věkem se práce zabývala zjišťováním vztahu mezi mírou fyzické zátěže a věkovou kategorií). Nicméně i tak jsou výsledky přínosné. Následuje celkově rozsáhlá a zdařilá diskuse, ve které oceňuji nejen srovnání výsledků s jinými šetřeními, ale i uvedení metodiky anebo kontextu, ve kterém tato šetření probíhala. Kladně hodnotím uvedení limitů práce, i když bylo možno doplnit i skutečnost, že práce neřeší problematiku z hlediska pohlaví. V závěru jsou stručně zmíněna doporučení pro další výzkum.

Na seznamu literatury se vyskytují zdroje, které nelze v textu práce dohledat (tříkrát autorem Národní zdravotní informační portál, 2025; každý z těchto zdrojů by navíc měl být označen jiným indexem za rok vydání) či se vyskytuje nefunkční odkaz na web zdroje nebo vede na obecné webové stránky dané organizace. Tyto nedostatky do určité míry ztěžují dohledání příslušných zdrojů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Prosím vyjádřete se k nejasnostem týkajícím se použitých dotazníků, které zmiňuji v posudku.
2. Uvádíte, že sběr dat probíhal v období od listopadu 2024 do ledna 2025. Mohlo by toto konkrétní časové období ovlivnit výsledky? Jak by pohlaví respondentů mohlo ovlivnit výsledky? Prosím vysvětlíte svoji odpověď.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **07.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**