

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Informovanost studentek porodní asistence v oblasti aromaterapie

Autor práce: Markéta Hájková, Z21087

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti je 5 %.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Markéta Hájková vypracovala bakalářskou práci uceleně a za dodržení požadavků kladených na tento typ práce.

Teoretická část popisuje základní poznatky z oblasti aromaterapie, je důležitá pro pochopení kontextu a základů tématu.

Průzkumná část pojednává o informovanosti a znalostech studujících studijního programu porodní asistence daného tématu. Tyto dva pojmy jsou v práci navzájem zaměňovány. Interpretace dat je chudší, ale vcelku přehledná. Nevhodně jsou graficky znázorněny grafy, kde všechny respondentky zvolily stejnou odpověď. V diskuzi je uvedeno shrnutí zjištěných poznatků komparované s relevantními zdroji včetně zahraničními. Závěr je přehledný, mohl by však být více rozpracován.

Studentka konzultovala průběžně, k vypracování závěrečné práce přistupovala zodpovědně.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **04.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Helena Poláčková**