

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Možnosti dalšího rozvoje integrovaného dopravního systému v Jihočeském kraji

Autor práce: Jan Předota

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student své téma zpracovával nárazově a se silící intenzitou s blížícím se odevzdáním. Práce nicméně splňuje nároky kladené na BP a jsou v ní velmi dobré nápady, které ukazují potenciál studenta. Bohužel však neměl dostatek času na dopracování všech myšlenek.

Otázky k obhajobě

Jaký by měl být strom pravomocí a kompetencí v případě tvorby IDS v Jihočeském kraji?

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum:

Podpis: