

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Dominik Baumgärtner

Studijní obor: AJSP

Název práce: Restrictive and Non-restrictive Noun Postmodification in Newspaper Discourse

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení A – B – C – D – E – F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	A
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analyzovat postmodifikaci jmenných frází v žurnalistickém stylu v podobě přívlastkových a apozičních vět. Teoretická část je solidně zpracována jak z hlediska nakládání se zdroji, tak podrobné prezentace jednotlivých faktů. Snaha začlenit do teoretických popisů větší množství zdrojů má nicméně místy za následek terminologickou neukotvenost – to se týká např. pojetí vztažných vět podle Jacobse (kap. 2.2.2) nebo výkladu pojmů *complement* a *complementation* (je toto „doplnění“ členem obligatorním, nebo fakultativním?). Někde na sebe informace logicky nenavazují: na s. 12 nalezneme skok od předložkových frází k frázím adjektivním a zároveň se zde směšují adjektiva rozvíjející substantiva s těmi, která rozvíjejí zájmena; v kap. 2.1 je za klíčové kritérium pro omezovací/neomezovací vztažné věty určena sémantika, ovšem hned následující věta se týká formy; kategorie životnosti je nesprávně ztotožněna s rodem (s. 19) apod. Zavadějící je pak začlenění řídicího výrazu do struktury vztažné věty (“the head noun, also called antecedent, is considered a central element of a relative clause” [s. 14]), kde se stírá hranice mezi hlavou jmenné fráze a postmodifikací, a zjednodušeně působí výrok, že *that* ve vztažných větách nelze vynechat tehdy, kdy “it indicates the start of the relative clause” (s. 17). Poněkud záhadné zůstává Huddlestonovo „alternativní pojetí“ morfému *that*, jelikož se kromě vztažného zájmena může jednat i o podřadící spojku v obsahových vedlejších větách. Přehlednost textu někdy komplikuje nekonzistentní citování: zdroj od Huddlestona a Pulluma je někde uváděn jen jako Huddleston (s. 17), podobně Dušková a kol. pouze jako Dušková. Největším překvapením je pak v práci o vztažných větách chybné používání čárek u restriktivních vět v diplomandově vlastním textu (s. 20, 22, 26).

Zdařilým aspektem práce je naopak důsledné propojování zkoumaného jevu se zvoleným funkčním stylem a pečlivé vyhodnocování stylových činitelů – žánru, tématu, typu média, komunikantů (např. funkce apozice při rozlišování účastníků děje) nebo regionální stratifikace. Je proto škoda, že diplomand neformuluje přehledně na jednom místě dílčí výzkumné otázky nebo hypotézy a ověřování jednotlivých předpokladů (tvrzení od Bibera a kol., že v žurnalistice převládají omezovací věty [kap. 3], vysoká distribuce vztažného *that* snižující formálnost projevu [s. 38], role nominalizací aj.) je tak roztroušené v různých kapitolách analytické části. Podobně jako v teoretické části snižuje občas kvalitu textu nekoherentní řazení informací, např. tabulka 1 je zahrnuta do kapitoly o vztažných větách, ale obsahuje i údaje o apozici (s. 35). Průběžné číslování příkladů je v kap. 4 nahrazeno indexy z korpusu, což znesnadňuje odkazování v okolním textu, a absence příkladů v některých pasážích (kap. 4.4.1) jednak ubíhá analýze na hodnověrnosti, jednak vyžaduje dohledávat data v přílohách. Z věcného hlediska je pak diskutabilní příklad v kap. 4.5.1, kde je chybně interpretována závislá věta s *that*.

Podrobnější revizi by si zasloužila typografie v teoretické části (kurzíva, interpunkce v citacích) a nakládání s čárkami v českém resumé.

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Jakým způsobem se z příslovečných frází tvoří podle Quirka a kol. fráze předložkové (s. 13)?
- (2) Vysvětlíte pojmy *fused* a *cleft relative clauses* (s. 16).
- (3) Jak souvisí aktuálnost se zvolenou formou postmodifikace? (“the authors sometimes favor clausal postmodification over a phrasal one, for it allows them to express the topicality of those issues” [s. 37])

Výsledná klasifikace* (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	B (výborně minus)
---	-----------------------------

Dne: 18. 5. 2021

Podpis oponenta práce

.....

* výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek