

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: První psychická pomoc pohledem studentů zdravotnických oborů

Autor práce: Martin Obršál, Z21166

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Siegelová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Závěrečná práce není plagiát. Míra shody je 3%.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je zpracována na velice dobré úrovni. Je dostatečně rozsáhlá vzhledem k tématu, kterému se autor věnuje. Obsah práce hodnotím jako příliš členěný. Myslím, že by některé podkapitoly mohly být z obsahu vypuštěny. Vzhledem k tomu, že autor práce se v praktické části dotazuje respondentů, zda se setkali ve výuce s problematikou první psychické pomoci, postrádám tedy v teoretické části konkrétní sylaby jednotlivých předmětů, ve kterých by se měli respondenti setkat s touto problematikou. Porovnání se sylaby by pak mohlo být zahrnuto i do diskuse práce. Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že respondenti se cítí připraveni na komunikaci s rodinou/pacientem po setkání se NŽS, ale zároveň se v téměř 90% chtějí dále v této problematice vzdělávat. To hodnotím jako celkem rozporuplné. Celkově hodnotím práci jako kvalitní a zdařilou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Obsahuje sulabus některého předmětu tuto problematiku?

Jaké jsou možnosti dalšího výzkumu?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 30.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Petra Šimková**