

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Manažerské kompetence v perioperační péči
Autor práce: Bc. Soňa Trojanová
Studijní program: magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5341T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2012/2013
Oponent práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

V teoretické části studentka bc. Soňa Trojanová podává základní informace o managementu, perioperační péči a vzdělávání ve zdravotnictví tak, jak je vyčetla z různých zdrojů. Zde bych uvítala pečlivější odkazování na literaturu, dále logičtější uspořádání textu (např. oddíl 6, Kompetence manažerů vysvětlit ještě před oddílem o perioperační péči) a také informace, které by podtrhly důležitost stanovených cílů výzkumné části práce, popř. poskytly podklady pro snazší pochopení metodiky práce.

Porozumění praktické části je poněkud ztíženo několika faktory: nejednotně definované pracovní hypotézy (viz rozdíly v definici pracovní hypotézy 1 na straně 34 a na straně 50), metodika výzkumu popsaná ne v jednom uceleném oddíle, ale částečně až ve výsledcích (strana 50 a 54) a ne plné pochopení problematiky interpretace statistických hypotéz. Při statistickém testování hypotéz tak studentka sice dochází k závěru, zda nulovou hypotézu zamítá nebo nezamítá, ale tento výsledek již důkladně neinterpretuje. Tak např., na str. 55 se potvrzuje alternativní hypotéza, že mezi hodnotami (které číselně vyjadřují „rozsáhlost“ manažerských kompetencí) je pro skupinu staničních sester oproti skupině vrchních sester statisticky významný rozdíl. Avšak v diskuzi tento závěr dále nerozebírá. Teprve na poslední stránce práce (v závěru, str. 63) je napsáno, že „vrchní sestry mají rozsáhlejší manažerské kompetence oproti sestrám staničním“, přitom ale není jasné, na základě čeho studentka k tomuto závěru došla. Protiřečí totiž tabulce č. 5 na straně 55, která ukazuje medián hodnot vyjadřujících rozsáhlost kompetencí ve všech oblastech nižší u staničních sester. Tomu odpovídají vyšší kompetence podle klíče ze strany 54.

Obdobný problém s interpretací výsledků se jeví na straně 58, kde studentka tvrdí, že vzdělání staničních a vrchních sester je „na podobné úrovni“ – toto je poněkud zavádějící vzhledem k výsledkům vyjádřeným v obrázku č. 5 (str. 40).

Spíše by tedy bylo dobré správně zhodnotit výsledky daného vzorku a uvědomit si, že nulová a alternativní hypotéza se týká situace v základním souboru, tedy, že smyslem testování je zobecnění z vybrané podmnožiny (vzorku staničních a vrchních sester) na celek (základní soubor).

Dle mého názoru by bylo také důležité zmínit, že se jedná o subjektivně vnímané kompetence. Zajímavé by bylo porovnání staničních sester a vrchních sester ze stejného pracoviště, zda např. pro danou kompetenci obě tvrdí, že je zcela v jejich kompetenci. Navíc by bylo vhodné lépe vysvětlit klasifikaci kompetencí – kdo tuto klasifikaci vytvořil a zda byla již testována, do jaké míry je platné jejich dělení na tři úrovně.

Tabulky a grafy nejsou vždy vhodným doplňkem, např. tabulka č. 1 obsahuje nesprávnou informaci o návratnosti dotazníků (ta nebyla 100%), obrázky č. 1 a 16 jsou zbytečné.

Jazykově a typograficky je práce na dobré úrovni. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený, práce čerpá z dostačujícího počtu zdrojů včetně zahraničních. Kladně hodnotím využití literatury v diskuzi.

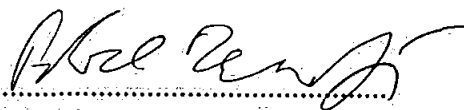
Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jaká byla návratnost dotazníků?
2. Vysvětlete postup při výpočtu mediánů v tabulce č. 5. O čem tyto mediány svědčí? Jak tyto výsledky podporují tvrzení na straně 63, že „vrchní sestry mají rozsáhlejší manažerské kompetence než sestry staniční“?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře minus
--	------------------------------------

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 27.5.2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte