



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Antifosfolipidový syndrom a vliv přímých inhibitorů na stanovení lupus antikoagulant a možnosti jejich neutralizace**

Autor práce: **Bc. Nikola Hemplová**

Vedoucí práce: **Mgr. Šárka Štěpánková, Ph.D.**

Oponent: **Doc. RNDr. Lucie Korecká, Ph.D.**

V rámci své diplomové práce se studentka **Nikola Hemplová** zaměřila na stanovení antifosfolipidových protilátek u pacientů s antifosfolipidovým syndromem. V rámci experimentální práce byly analyzovány vzorky celkem 45 pacientů, jejichž laboratorní výsledky byly zhodnoceny z pohledu pozitivita a negativita na přítomnost lupus antikoagulans protilátek.

Text diplomové práce je obvyklým způsobem členěn na teoretickou, experimentální, výsledkovou a diskuzní část. Celkem práce obsahuje 13 obrázků a 45 tabulek. Pro vypracování teoretické části, která má povahu rešerše, studentka využila přes 90 literárních zdrojů, citovaných v souladu s citační normou. Jedná se o vědecké práce. Celkově je práce stylisticky na dobré úrovni, i když se studentka nevyhnula některým přelepům a nepřesnostem (např. nejednotný rod).

V experimentální části jsou popsány přístroje a zařízení, které studentka při laboratorní práci využívala. A jsou popsány postupy přípravy vzorku a použitých reagensů. Vzorky byly analyzovány pomocí automatického koagulačního analyzátoru Sysmex CS 2500.

Výsledková část obsahuje tabulky s naměřenými a kalkulovanými hodnotami pro jednotlivé pacienty. Je sepsána logicky, někde s určitými spíše formálními nepřesnostmi. V závěrečné části je uvedena diskuze, ve které studentka dosažené výsledky porovnává s publikovanými studii.

K práci mám následující připomínky či dotazy. Dotazy k zodpovězení jsou zvýrazněny tučně:

Teoretická část

Str. 35 – Test pomocí zředěného času jedu Russelovy zmiije je nepřesné vyjádření. Obvykle je používáno označení Test s jedem Russelovy zmiije. Předpokládám, že nepřesné vyjádření vzniklo překladem z anglického názvu.

Str. 36 – Česká hematologická společnost není definována. To je společnost sdružující odborníky. Celá kapitola 2.7 nezapadá do kontextu okolního textu.

Výsledky

V úvodu výsledků bych doporučila vysvětlit zkratky, pro lepší orientaci v textu, a to i přesto, že jsou uvedeny v seznamu zkratek na začátku práce.

Str. 61, odstavec 4 – je uvedeno spojení „Ca ionty“. Mělo by být uvedeno i oxidační číslo (Ca(II)), případně by bylo vhodnější rozepsat slovy.

V Tabulkách by mělo být uvedeno v záhlaví sloupce, čemu uvedené číslo odpovídá. Stejně tak by mělo být vysvětleno (např. formu poznámky pod tabulkou), co znamená /. Proč jsou některé hodnoty tučně? Prosím studentku o upřesnění či vysvětlení. Stejně platí pro všechny uvedené tabulky.

Str. 100 – Pro jednotlivé tabulky byly vypočítány i procentuální poklesy....Předpokládám, že by mělo být uvedeno „Pro jednotlivé pacienty (nebo vzorky)“

Str. 100 dole – „U všech testů před adsorpcí vycházely prodloužené hodnoty, které znemožňovaly potvrzení diagnózy pacienta.“ Můžete prosím vysvětlit, co je myšleno vyjádřením prodloužené hodnoty?

Str. 102 – studentka diskutuje použití DOAC-Stop, jakožto reagentie pro vyvázání inhibitorů. Hlavním důvodem je jistě omezení falešně pozitivních/negativních výsledků, než uváděné snížení nákladů pro laboratoř.

Závěrem bych ráda uvedla, že i přes výše uvedené výtky, které nejsou nijak zásadní, je předložená diplomová práce na dobré úrovni, studentka splnila zadání diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **B**.

V Pardubicích 24. 5. 2024

Doc. RNDr. Lucie Korecká, Ph.D.