

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Bořek Buršík

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Didactic Games as a Means for Communicative Competence Development

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	3
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student si pro svou bakalářskou práci zvolil téma zabývající se způsoby využití didaktické hry jako prostředku rozvíjejícího komunikační kompetenci žáků v učebnicích anglického jazyka používaných na základních školách. Práce svým obsahem odpovídá formálním požadavkům (pouze závěr je psán jiným fontem písma) a koresponduje se Zásadami pro vypracování. Seznam literatury na konci práce je sepsán dle normy ISO690 a je plně dostačující. Jazyková úroveň práce je na přijatelné úrovni, objevují se drobné chyby, které však nebrání porozumění.

Teoretická část diskutuje základní východiska práce. Dá se říci, že práce přesáhla úroveň prostě popisnou a student tak prokázal schopnost kritické práce se zdroji, nicméně jednotlivé kapitoly v teoretické části působí neprovázaně a izolovaně. Také není zřejmé, proč autor zařadil do práce kapitolu 1.2.1.1. Dále v této části postrádám shrnutí vydefinovaných kritérií pro hodnocení aktivit.

V praktické části student představuje vlastní výzkumné šetření, které muselo být bezpochyby velmi časově náročné. V interpretaci zjištěných dat se objevují faktické nedostatky, když autor například na s. 38 zmiňuje, že v aktivitách je rozvíjena složka sociolingvistické kompetence a na totožné straně to v závěru popírá. Kromě toho se tytéž informace liší i v hodnotících tabulkách.

Resumé práce je poměrně krátké. Práce obsahuje vyčerpávající množství příloh.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč je „turntaking“ zařazeno na s. 31 do aspektů pragmatické kompetence.
2. Jak souvisí interakční vzorce s problematikou rozebíranou ve Vaší práci?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	
---	--

(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	
---	--

	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 24. ledna 2017

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte