

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Komunikační dovednosti sester: scoping review

**Autor práce:** Aneta Karkošová, Z20257

**Vedoucí práce:** Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti 3 %. Není plagiát.

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Práce je strukturována jako práce teoreticko-průzkumná/praktická, měla však být koncipována spíše jako teoreticko-literární přehled.

Přístup ke zvolené problematice je značně obecný. Již v úvodu by mělo být uvedeno konkrétnější zasazení řešeného tématu do celospolečenského kontextu na úrovni českého zdravotnictví, nestačí uvést, že špatná komunikace může mít negativní vliv na pacienta. Chybí důležité informace včetně základního konceptu celé práce, co se v ní nejdůležitějšího bude řešit, jakými metodami a proč. Také chybí stanovení cíle (cílů) práce a její očekávaný přínos. Navíc vlivem volby špatného typu práce je požadovaná struktura práce zachována jen částečně a zejména postrádám propracovanější metodiku, dále i sekci zabývající se kvalitou dohledaných prací (obsahující řádnou argumentaci, přesvědčivost, přínos k vývoji oblasti), naopak není potřebné zahrnovat teoretickou část práce.

Teoretická část obsahuje velmi obecné informace, jsou do jisté míry podloženy poněkud zastaralou a/nebo nevhodnou literaturou (např. profesionální komunikace zdravotnického asistenta, str. 32). Některé sekce jsou zcela bez uvedení zdroje, např. sekce 2.4 Aktuální pohled na komunikaci ve zdravotnictví (str. 35). Moderní trendy v českém zdravotnictví, které by mohly mít vliv na komunikační schopnosti sester, jako je nástup digitalizace, jsou zmíněny dosti stručně (str. 36). Pojem zdravotní sestra není z pohledu české legislativy a studovaného oboru vhodný.

Uváděné metody jsou vhodné jen částečně. Nicméně oceňuji snahu popsat metodiku rešerše a výběru dohledaných studií. Avšak postrádám metodiku extrakce dat z dohledaných studií, jejich sumarizace a prezentace, dále posouzení kvality, s cílem identifikovat mezeru ve výzkumu. Navíc pro rešerši českých zdrojů by bylo vhodné doplnit rešerši v databázi Medvik, případně Google Scholar. Vyhledávací strategie by mohla být zefektivněna a více zacílena, zužování rešerše kvalitněji promyšleno např. volbou specifitějších klíčových slov, avšak primárním problémem bylo velmi obecné nastavení cílů práce a PCC otázek.

V sekci výsledky se vcelku zbytečně opakuje většina informací v tabulkách 9, 10, 11 a 12. Bylo možno uvést jednu souhrnnou tabulku dohledaných prací a následně uvést tabulku se všemi sledovanými jevy. K těm mohla mj. patřit informace o výzkumném designu, velikosti výzkumného souboru, metodice sběru dat a výzkumných nástrojích, zemi výzkumu (země je uvedena až v příloze práce). Absence popisu těchto jevů umožňuje pouze omezenou interpretaci výsledků i diskusi.

První část diskuse (str. 63 až 67) sice shrnuje již poskytnuté informace, nicméně diskuse a porovnání s jinými autory je uvedeno v podkapitole 5.2, což hodnotím kladně. Postrádám však limitace práce, zamyšlení se nad kvalitou a relevancí dohledaných prací; ty jsou totiž pro českou klinickou praxi spíše nerelevantní vzhledem k zemím, kde výzkum probíhal. Tím je i doporučení pro praxi do značné míry nevhodné. Kromě toho cílem scoping review má být identifikace mezer ve výzkumu, takže logicky by v práci mělo zaznít doporučení pro další výzkum na toto téma. Avšak toto doporučení chybí. Význam práce je tak vcelku omezený.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Zhodnoťte kvalitu dohledaných studií.

2. Pokuste se dohledat relevantní českou recenzovanou výzkumnou literaturu z oboru ošetrovatelství. Zvolený postup a výsledek Vašeho vyhledávání popište.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: 25.07.2024

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**