

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student Dopravní fakulty Jana Pernera Univerzity Pardubice **Josef Culka** zpracoval bakalářskou práci na téma *Rekonstrukce železniční stanice Hlinsko v Čechách*. Jeho úkolem bylo navrhnout úpravu železniční stanice Hlinsko v Čechách zejména s cílem kvalitativního zlepšení zařízení pro přepravu cestujících a zvýšení bezpečnosti provozu.

Student v práci shromáždil informace o stávajícím provozu a stavebně-technickém stavu stanice. Správně vyhodnotil parametry stávajících zařízení pro přepravu cestujících jako nedostatečné a nevyhovující dnešním požadavkům. Navrhl tři varianty možných podob zařízení pro přepravu cestujících a s tím souvisejících úprav kolejiště stanice. Všechny varianty rozpracoval ve schématech, situacích a příčných řezech a na závěr provedl jejich porovnání.

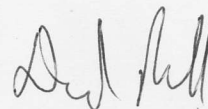
Bohužel jednotlivé možnosti úprav jsou popsány příliš stručně. Mají-li být těžištěm práce návrhy vhodné podoby zařízení pro přepravu cestujících, je třeba je mezi sebou porovnat a zmínit jejich výhody a nevýhody, a to nejen v obecné rovině, ale i v souvislosti s konkrétní situací stanice. Navíc návrhy nových nástupišť znehodnocuje několik chyb, kterých se student dopustil. Např. ve variantě A1 je umístění schodiště podchodu do výpravní budovy nereálné. Bylo by spíše vhodnější nalézt pro schodiště volný prostor mimo budovu s ohledem na hlavní proudy cestujících. Dále ve variantě B student nedodržel minimální šířku jednostranného poloostrovního nástupiště ani volný schůdný a manipulační prostor podél šikmých ramp a přechodu přes koleje, přičemž zřejmě mohl využít volného prostoru před výpravní budovou.

Práci místy škodí přílišná stručnost, nicméně vesměs obsahuje v přehledné formě vše podstatné a její grafické zpracování je na dobré úrovni. Zásadním nedostatkem práce je chybějící přehledná situace stanice a přilehlých traťových úseků, jejíž vypracování bylo požadováno v zadání.

Dále jsou uvedeny více či méně závažné připomínky k bakalářské práci.

- V popisu stávajícího stavu chybí některé důležité údaje, např. kategorie dráhy, na které se stanice nachází, nebo druh výpravního oprávnění.
- Na několika místech je použito nesprávného označení druhu nástupiště.
- Není zřejmé, proč je kolej č. 2 ve všech variantách napojena na hlavní kolej uprostřed stanice mimo pardubické zhlaví.
- Nikde není uvedeno řazení vlaků, podle kterého je stanovena délka nástupišť.
- Není zřejmé, proč byla ve variantách A1 a A2 zachována kolej č. 2a a jaký je její význam.
- Není zřejmé, na základě čeho získal student dojem, že je třeba kompletně zrekonstruovat štěrkové lože a trativody ve stanici.
- V dopravních schématech jsou nesprávně zakresleny typy kolejí a směr jejich pravidelného poježdění.

S ohledem na výše uvedené připomínky klasifikuji bakalářskou práci známkou **velmi dobře minus**.



V Praze 14. června 2011

Ing. David Pöschl