

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Problematika střídání místa vpichu inzulínu u diabetiků  
**Autor práce:** Daniela Dobrušská Kudrňková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2013/2014  
**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Renata Ptáčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1-
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
Správnost bibliografických citací a odkazů	1-
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2-

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Daniela Dobruská Kudrnková se ve své bakalářské práci zabývá problematikou místa vpichu inzulínu u diabetiků. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část odpovídá tématu práce. Zabývá se charakteristikou diabetu mellitu, diagnostikou, léčbou, selfmonitoringem, komplikacemi diabetu a komplikacemi místa vpichu inzulínu. Ke zpracování teoretické části studentka čerpala z 15 literárních pramenů a také čerpala z jednoho zahraničního zdroje. Vzhledem k tomu, že je diabetes rozšířené onemocnění a publikací je dostatek, mohla studentka využít větší četnost literárních zdrojů.

Pro zpracování výzkumné části byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu. Studentka vytvořila dotazník vlastní konstrukce a také provedla interview s diabetologickou sestrou v ambulanci, kde výzkum probíhal. Studentka provedla pilotní výzkum, po němž provedla úpravy, ale v metodice chybí, o jaké změny se jedná. Dále v metodice chybí výpočet četnosti a uvedení, v jaké četnosti jsou výsledky znázorněny v grafech. Studentka si stanovila 6 výzkumných otázek a 6 cílů výzkumné části. K výzkumné otázce č. 1 vztahuje studentka v dotazníku pouze jednu znalostní otázku. Ostatní otázky jsou pouze zjišťovacího charakteru.

V diskuzi se studentka zaměřuje pouze na hodnocení výzkumných otázek a málo zde vyjadřuje vlastní myšlenky. Kriticky nehodnotí a nediskutuje nad zjištěnými informacemi. Nebyly využity veškeré otázky z dotazníku – např. 5, 6, 7, 9, 13, 15 a 18. Studentka v diskuzi práce nevztahuje některé své výsledky na svůj výzkumný vzorek.

Při psaní bakalářské práce nebyla dodržena veškerá formální úprava podle metodického manuálu UPa (např. chybí odkaz na literaturu u přímé citace na str. 33, 37; kapitola nezačíná na nové straně – str. 38; na straně 32 je pouze 1 řádek na stránce; kapitoly v praktické části nepokračují v číslování; v obsahu chybí podkapitoly – např. 4.1.1 atd., ve výzkumné části jsou chybně označeny grafy, na str. 52 a 54 nejsou znázorněny výsledky grafem ani tabulkou).

V práci se vyskytují drobné stylistické a gramatické chyby, text je místy psaný v první osobě množného čísla (např. str. 15, 19, 30, 35). Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

V závěru je pouhé shrnutí výzkumem zjištěných skutečností. V práci postrádám praktický výstup.

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Jakým způsobem by se daly využít výsledky Vaší práce v praxi?
2. Co je to Byetta a kdy se používá?
3. Jakým způsobem byla vybrána kritéria (věk, pohlaví) pro výzkumnou otázku č. 5 a č. 6?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře minus</b>
--	------------------------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 17. 8. 2014



Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte