

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Delirium na jednotce intenzivní péče

Autor práce: Lucie Krombholzová, Z22119

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Čápová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

x

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka vypracovala práci na aktuální a stále nevyřešené téma diagnostiky a prevence deliria u pacientů na JIP. Teoretická východiska práce jsou čtivá. Studentka využila i zahraniční zdroje včetně odborných studií. Je třeba ocenit, že má práce vysokou jazykovou úroveň a neobsahuje chyby ani překlepy.

Bohužel některé části práce velmi zhoršují její celkové hodnocení.

Cíle na stranách 13 a následně 32 a 33 se liší. V metodice chybí vysvětlení, proč bylo osloveno právě 8 informantů. Chybí seznam otázek připravených pro rozhovor.

Nevhodná je konečná formální úprava práce a velmi špatná je práce se zdroji.

V práci jsou špatně vložené tabulky (např. viz ss. 22 až 26, ss. 42 a 89), jsou špatně číslovány a formátovány a některé jsou vloženy dvakrát.

V teoretické části je citována bakalářská práce, dále je zde mnoho odstavců bez uvedeného zdroje. Není možné posoudit, zda jde o slova autorky či prvních citovaných autorů v následujícím textu. Citování zdrojů od více autorů je nekonzistentní. V seznamu zdrojů nejsou roky vydání uvedeny na správném místě.

Pět zdrojů v seznamu není vůbec: Kratochvíl et al. (2019), Dobiášová (2021), Lange et al. (2023), Hájková (2022) a van den Boogaard et al. (2012). Zdroje Waszynski et al. (2022) a Černá Pařízková (2019) studentka v seznamu zdrojů uvádí různými způsoby, místo dvou zdrojů jich je v seznamu pět. Leo-Summers, L a Schmitt, E. M. (2021) je v seznamu zdrojů, ale v textu nebyl použit.

Domnívám se, že nebylo provedeno otevřené a už vůbec ne axiální kódování, ale pouhé rozřídění informací od informantů do podkapitol výsledků. Dalo by se je asi nazvat jako kategorie, ty však nevznikly na základě analýzy, ale kopírují průzkumné otázky, takže si je studentka stanovila předem.

Diskuse je nepřehledná, velmi se v ní opakují výsledky. Byť má přes 7 stran, skutečné diskuse je v ní mnohem méně.

Hodnocení dalších částí je provedeno známkami výše.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete prosím, jak jste vybírala konkrétních 8 informantů a proč jich je právě tento počet.

2. Jaký zákon v ČR upravuje použití omezovacích prostředků poskytovateli zdravotních služeb? Kdy se musí použití těchto prostředků hlásit soudu?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **30.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**