

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sestra v roli mentorky v péči o cévní vstupy

Autor práce: Bc. Tereza Potužáková, Z21431

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce obsahuje zvláštní a nepřesná tvrzení, obsahuje i část diskuze.

Teoretická část je zaměřená na dlouhodobé cévní vstupy, ale název práce, cíle a výzkumné otázky jsou postavené obecně na cévní vstupy (těmi začíná i úvod práce), dále se o krátkodobých cévních vstupech nikde nehovoří.

Výzkumné otázky nejsou vhodně formulované vzhledem ke zvolenému souboru respondentů (VO2 ? soubor by měl být nově nastupující sestry, pokud zjišťujeme jejich bariéry; VO4 ? soubor by měly tvořit sestry v ČR, nikoliv 14 mentorek ke zjištění ochoty sester; VO1 ? management řídicí zaškolení ? zde je vidět v odpovědích respondentek DIOP, že neznají struktura zaškolování).

Některé otázky nejsou ideální pro kvalitativní výzkum, ale jsou spíše kvantitativním zjišťováním informací pomocí rozhovoru (např. většina respondentek odpověděla dvouslovně na zájem o zvýšení kompetencí, na edukační materiál jsou výsledky podobné).

Závěr práce velmi zobecňuje výsledky. Například závěrečné zevšeobecnění, že většina zdravotníků má zájem o více kompetencí je ze vzorku 14 sester velmi odvážné.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

-

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 26.08.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**