

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Prevence karcinomu prsu
Autor práce: Michala Fialová, Z21231
Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si zvolila stále velmi aktuální téma a tím je prevence karcinomu prsu. Vzhledem k tomu, že karcinom prsu je nejčastějším zhoubným nádorovým onemocněním u žen, je zřejmé, že prevence je důležitým aspektem v životě ženy. Teoretickou část tak autorka věnovala karcinomu prsu a jeho typům, rizikovými faktory vzniku, diagnostickým metodám a možným způsobům léčby. V neposlední řadě popisuje možné využití sociální práce pokud žena karcinodem onemocní. Autorka pracovala s dostatečným a aktuálním množstvím literárních a odborných zdrojů a je tak vhodným podkladem pro praktickou část práce.

Autorka si zvolila hlavní cíl výzkumu a tím je prozkoumání informovanosti o prevenci prsu a stanovila si dílčí cíle. Výzkum prováděla pouze u studentek oboru Zdravotně sociální péče, FZS, UPCE. Tento výběr sice ve své práci nevysvětluje, můžeme se však domnívat, že pokud dílčím cílem je zjistit míru informovanosti studentek o možnostech sociální podpory u žen s karcinodem prsu, pak výběr dává logiku. Bylo by však hodné svůj výběr vysvětlit. K dosažení cílů zvolila vhodně kvantitativní metodu. Získaná data jsou prezentována přehledně a v diskuzi je pak autorka porovnává s dalšími závěrečnými pracemi. Pro zjištění míry informovanosti si stanovila hranici 65% správně zodpovězených odpovědí u jednotlivých otázek. Co však chybí, je zdůvodnění proč právě 65%.

Cíle práce byly splněny a autorka se pokusila i o doporučení pro praxi, ikdyž si správně uvědomuje, že má malý počet respondentů k tomu, aby své výsledky mohla zobecnit.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na základě čeho jste si stanovila 65% hranici pro zjištění míry informovanosti?
2. Z jakého důvodu byly vybrány pouze studentky oboru Zdravotně sociální péče?
3. Jako doporučení uvádíte, že by se ve škole mělo více informovat o karcinomu prsu, jak konkrétně byste to doporučila?

Výsledná klasifikace:

A

Dne: **12.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Monika Kopecká**