

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Juliána Tkáčová

Název diplomové práce: *Testování možností zpevnění zpráškovatělé nástěnné malby nově vyvinutými akrylátovými latexy s biosložkou. Restaurování sgrafita s výjevem „Hrdina v antikizující zbroji“ na zámku Litomyšl. (Hodnocení části Testování možností zpevnění zpráškovatělé nástěnné malby nově vyvinutými akrylátovými latexy s biosložkou.)*

Studijní obor/specializace: N0222A310001 Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Nástěnná malba, sgrafito, mozaiky a polychromie omítek a kamene

Vedoucí práce: Ing. Renata Tišlová, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: Ing. Mgr. Lucie Zárybnická, Ph.D./zarybnicka@itam.cas.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Studentka naplnila zadání práce, kterým bylo testování možností zpevnění zpráškovatělé nástěnné malby nově vyvinutými akrylátovými latexy s obsahem biosložky. Studentka, podle zadání, provedla literární rešerši, a v laboratorní části otestovala vybrané typy akrylátových biolatemů, jejichž účinek porovnávala se syntetickými typy. Co se nepodařilo bylo ukončit a vyhodnotit testy umělého stárnutí, které měly naznačit chování materiálů z dlouhodobého hlediska.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Velmi dobrá až dobrá. Studentka na dostatečné odborné úrovni provedla sadu testů a zkoušek, z nichž některé provedla na pracovišti ÚTAM, AV ČR, v. v. i, Oddělení materiálového výzkumu se sídlem v Telči. Zde se v rámci práce seznámila s novými možnostmi hodnocení zpevnění nástěnné malby – nanoindentačním testem a měřením úhlu smáčení, které zvyšují odbornou úroveň práce a celkově ukazují nové možnosti v testování zpevnění nástěnné malby.

Slabším článkem práce, kvůli kterému bylo sníženo hodnocení této části, bylo vyhodnocování výsledků a jejich diskuse, které nebyla studentka schopná provést v dostatečné podrobnosti a vzájemné provázanosti. U diskuse chybí práce s literaturou, díky které by se některé fenomény daly podrobněji a odborněji vysvětlit. Jako příklad uvádím diskusi rozdílů v úhlu smáčení latexů. Co ji způsobuje a jak ovlivňuje smáčení obsah olejové složky? Chybí mi diskuse, jaký to může mít dopad na povrchové vlastnosti malby. Dále, k měření zpevnění studentka použila několik metod včetně nanoindentačního testu a měření otěru (3 různé postupy). Výsledky testů nejsou vzájemně propojeny a diskutovány. Proč? Při absenci souvislostí a vztahů mezi jednotlivými veličinami proto není divu, že studentce činily problémy formulace hlavních závěrů v kapitole Vyhodnocení.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: K metodické úrovni práce nemám připomínky

Jako méně zdařilou hodnotím práci s literaturou. Studentka provedla pouze základní literární rešerši k tématu biolatemů. Jako vedoucí bych raději zredukovala stále dokola opakované části o degradaci nástěnné malby a upřednostnila rozpracovat nové poznatky k tématu. Literatura byla studentce přímo doporučena nejen vedoucím, ale mohla se při zpracování rešerše obrátit na kolegy z FCHT UPCE, v jejichž spolupráci práce vznikla. Součástí práce s literaturou je také jejich správná citace, bohužel i zde se studentka nevyhnula chybám a nepřenostem (např. citace knih, psaní rozsahu stránek, aj.). Dle jaké normy studentka při citacích postupovala?

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Velmi dobrá. Jazyková úroveň dobrá s přiměřeným obsahem překlepů.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

K hodnocení je nutné, kromě výše uvedeného, zmínit aktivní přístup autorky v řešení práce, výborné plánování jednotlivých kroků a měření. Na práci diplomantky je třeba dále ocenit, že se pustila do výzkumu zcela neznámých materiálů určených pro restaurování, u nichž nebylo možné predikovat jejich schopnosti a účinek. Vysoce hodnotím spolupráci s výzkumnými pracovišti (FCHT, UPCE a ÚTAM AV ČR) a schopnost přizpůsobit se více vědeckému zadání diplomové práce. Diplomová práce studentky se stane podkladem pro vydání společného článku v mezinárodním periodiku, jehož bude studentka spoluautorkou.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění: Práci hodnotím stupněm výborně minus (B).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi dobře minus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V.....

Datum:.....

Podpis vedoucího:.....