

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Laparoskopicky asistovaná vaginální hysterektomie a informovanost pacientek

**Autor práce:** Karolína Procházková, Z21121

**Vedoucí práce:** MUDr. Zuzana Kovaříková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

x

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka vypracovala zdařilou práci. Její výsledky mohou poskytnou velmi dobrou zpětnou vazbu manažerům zdravotnického zařízení, kde data sbírala. A jak sama uvádí, informace, které popsala, jsou důležité i pro její budoucí profesní dráhu. Považuji za důležité, aby byly pacientkám v souvislosti s hysterektomií podávány adekvátní informace a především, aby s nimi porodní asistentky i lékaři hovořili o jejích obavách.

V rámci hodnocení vysokoškolské kvalifikační práce však musím také popsat některé nedostatky. Dle cílů měla studentka vyjádřit míru informovanosti v jednotlivých oblastech, které si stanovila. Míra čili četnost však nebyla k jednotlivým cílům stanovena. Průzkumné otázky byly zaměřeny na charakter jednotlivých informací. Na průzkumné otázky studentka odpovědi získala a řádně uvedla.

V teoretické části práce chybí u mnoha odstavců zdroje. Nadměrně byly využívány zdroje starší deseti let. Za zcela nevhodný považuji nerecenzovaný zdroj Mlčoch, 2012. V práci se vyskytují i pochybení formálního charakteru např. u citací, formátování odstavců, popisu grafů, chybějících stránek v seznamu tabulek či špatné označení nabízených otázek v dotazníku písmeny. Hodnocení dalších částí je provedeno známkami výše.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V rámci obhajoby uveďte míru informovanosti pro jednotlivé oblasti tak, jak jste uvedla v dílčích cílech.

2. V teoretické části práce se vyskytly dvě nepřesnosti. Můžete vysvětlit, co je to v rámci předoperačního vyšetření biochemické vyšetření krve? Co do něj obvykle patří? Dále na s. 21 píšete, že ženy nesmí od půlnoci pít. Uveďte prosím, co doporučuje ČSARIM ČLS JEP o příjmu tekutin před plánovaným výkonem.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**

