

**Oponentní posudek**  
na diplomovou práci **Bc. Kristýny Šimoníkové**  
na téma  
**Socio-ekonomické dopady vyráběných produktů na zákazníky**

Diplomantka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které pokládám za aktuální a jeho zpracování za záslužné zejména proto, že tato téma není doposud v České republice dostatečně známé. Práce se se snaží představit metodu S-LCA (Sociální posuzování životního cyklu) a to popisem základních rysů S-LCA tak i porovnáním s metodou E-LCA (Environmentální posuzování životního cyklu), která je díky normě ISO více známa.

Předložená práce obsahuje 60 stran textu, přílohu o celkovém rozsahu 6 listů a seznam použité literatury, čítající 17 položek. Práce se člení do 6 kapitol, což považuji za dostatečné uspořádání.

### **Dosažení stanovených cílů diplomové práce**

Předložená diplomová práce měla za cíl: „Ověřit a případně navrhnout opatření ke zlepšení současného stavu využívání indikátorů k měření socio-ekonomických dopadů na zákazníky v podnikové praxi.“

Tento cíl byl naplněn pomocí dílčích cílů.

Prvním dílčím cílem je na základě rešerše literatury zmapovat pojmy týkající se metody posuzování životního cyklu produktu (LCA) a provést podrobný rozbor sociálních aspektů a kategorií dopadů.

Tento cíl byl zcela naplněn. Diplomová práce obsahuje vcelku ucelený přehled pojmů. Některé pojmy by však bylo potřeba lépe popsat a vymezit

Druhým dílčím cílem je následně na základě výzkumu ověřit úroveň hodnocení socio-ekonomických dopadů na zákazníky a navrhnout její zlepšení.

Tento cíl byl zcela naplněn. Byl proveden primární výzkum ve firmě 8D o.s. a byly navrženy kroky ke zlepšení.

V praktické části práce byl navržen a následně proveden primární výzkum pomocí dotazování ve firmě 8D o.s. Dotazování proběhlo jen s majitelem firmy, výsledky jsou tedy ovlivněny jeho pohledem na chod firmy, který neposkytuje ucelený pohled na socio-ekonomické dopady výrobků.

### **Vhodnost použitých metod řešení**

V práci jsou použity metody obvyklé pro vědeckou práci a adekvátní pro zpracované téma. V první řadě jde o cílenou rešerši teoretické literatury a dalších pramenů. Vzhledem k nedostatku teoretické literatury není postavena na posuzování názorů více autorů. Analytická a praktická část práce působí dojmem důkladného rozboru a celkového zmapování.

### **Formální úroveň práce**

Po formální stránce je práce na nadprůměrné úrovni, autorka se vyvarovala pravopisných i stylistických chyb. Struktura práce je přehledná a dostatečná.

### **Dílčí připomínky a otázky:**

- 1) Str. 14 – Na straně 14 uvádíte: „Příkladem může být rozhodování mezi koupí nápoje ve skleněné nebo plastové lahvi. Pokud bychom se rozhodovali, kterou láhev si vybrat na výlet do hor, tek nebude potřeba se dlouho rozhodovat. Kdybychom se ovšem rozhodovali, kterou láhev si vybrat pro dopravu nápoje do restaurací, tak by již bylo provedení studie oprávněné. (Kočí, 2009, s. 28-29)“. Prosím vysvětlete, které prvky by bylo potřeba do případné studie zahrnout?
- 2) Str. 19 – Objasněte následující příklad: „Chování: existují sociální dopady, které vzniknou na základě určitého chování, např. rozhodnutí o tom, že se zakazuje zakládat odborové organizace v důsledku zneužívání nelegální dětské práce.“
- 3) Jaké nové, či pro Vás osobně zajímavé poznatky Vám Vaše práce přinesla?

### **Celkové zhodnocení práce**

Téma svojí obtížností odpovídá standardu diplomové práce. Rozsah práce je průměrný. Praktický přínos práce vidím v osvětě v problematice vyhodnocování socio-ekonomického dopadu produktů.

**Na základě uvedených připomínek práci hodnotím známkou 1,5 – výborně mínus.**

Ing. Miroslav Hrbáček

V Brně dne 26. 5. 2014