

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: PSYCHOLOGICKÁ PÉČE O DĚTSKÉHO PACIENTA A VLIV HERNÍ TERAPIE

Autor práce: MICHAELA KLENZOVÁ

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Helena Petržílková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce studentky Michaely Klenczové se zabývá využitím herní terapie v komplexní péči o pacienta předškolního věku.

Teoretická část je zpracována srozumitelně, čtivě a nemám k ní připomínek. Autorka vykazuje schopnost a dobrou orientaci v práci s odbornou literaturou. V textu se bohužel občas vyskytují nesrozumitelné věty, jejichž příčinou může být, že text nebyl studentkou opětovně zkontrolován a přečten (str. 37).

V empirické části autorka vhodně mapuje informovanost o herní terapii z pohledu zdravotníka a rodičů hospitalizovaného dítěte. V prezentaci výsledků se však nachází duplicita tabulek a grafů. Je třeba také zmínit, že v komentářích chybí odkazy na tabulky a grafy. Dále na str. 38 neodpovídá počet respondentů v tabulce a grafu, stejně tomu je i na str. 50. Název grafu na str. 40 by spíše odpovídal otázce směřované na rodiče a ne na zdravotníky.

V práci nejsou uvedené zdroje, ze kterých byly čerpány přílohy. V příloze D jsou nesprávně označeny odrážky u některých položek dotazníku. Práce by mj. měla být doplněna o přehled zdrojových dat.

Bakalářskou práci Michaely Klenczové přes uvedené výtky shledávám za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Odkud byla čerpána příloha G?
- K čemu Vám sloužily demografické otázky, se kterými nebylo v dotazníkovém šetření dále pracováno?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

VÝBORNĚ MINUS

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16.8.2013



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte