

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Zajištění dýchacích cest v přednemocniční neodkladné péči  
**Autor práce:** Milan Přecechtěl  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** 5345R021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2012/ 2013  
**Typ práce:** Teoreticko – průzkumná/ výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Martina Siegllová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

## **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Student Milan Přecechtěl vypracoval bakalářskou práci na téma: „Zajištění dýchacích cest v přednemocniční neodkladné péči“. Zvolené téma hodnotím jako aktuální. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem.

Student si stanovil čtyři cíle práce. Vzhledem k tomu, že jedním ze stanovených cílů práce bylo pojmout danou problematiku komplexně a uceleně, postrádám v teoretické části práce zmínku např. o anatomii dýchacích cest a fyziologii dýchání. Především zde ale chybí novinky v oblasti zajištění dýchacích cest a legislativa, která se danou problematikou zabývá. Za zmínku by též stály kompetence zdravotnického záchranáře. V teoretické části práce se autor věnuje zajištění dýchacích cest s pomůckami a bez pomůcek. Seznámení s danými pomůckami je spíše okrajové, bakalářská práce by si zasloužila detailnějšího zpracování. Student v teoretické části práce vychází pouze z 5 literárních zdrojů, ačkoliv na trhu nalezneme velkou škálu aktuální literatury, která se danou problematikou zabývá. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení.

V úvodu empirické části práce si autor stanovil pět výzkumných otázek. Informace byly zjišťovány pomocí kvantitativního výzkumu. Pro sběr dat student vytvořil vlastní anonymní dotazník. Otázku č. 2, 5, 6 a 8 student zvolil jako otevřenou. Pro statistické vyhodnocení a zpracování dat by bylo efektivnější využít otázek uzavřených či alespoň polouzavřených. Autor uvádí metodiku výzkumu, včetně odkazů na přílohy. V metodice však není zmíněn způsob sběru dat a informací, které byly využity pro sepsání kazuistik, které jsou součástí praktické části a práci obohacují. Interpretace výsledků šetření je přehledně a srozumitelně zaznamenána v grafech. V diskuzi autor odpovídá na výzkumné otázky a odkazuje na danou literaturu a legislativu. V závěru práce student mylně hovoří o výsledcích výzkumu. Z provedeného šetření nelze hodnotit znalosti respondentů jako kvalitní, neboť jejich znalosti byly zjišťovány ve velmi malém rozsahu. Stejně tak nemůžeme z výzkumu usuzovat, že se zdravotnický záchranář často setkává se zajištěním dýchacích cest pacienta, ačkoliv z praxe víme, že tomu tak je.

Student prokázal schopnost dodržení formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice. Práce je napsána na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Provedl jste pilotní předvýzkum?
2. V dotazníku v menší míře zjišťujete znalosti respondentů v oblasti zajištění dýchacích cest. Jakým způsobem jste respondentům zajistil stejné podmínky pro vyplnění dotazníku?
3. Jakým způsobem jste získal data a informace pro vypracování kazuistik?
4. U otázky č. 13 zjišťujete, zda jsou respondenti připraveni provést koniopunkci. Jedná se o polouzavřenou otázku, avšak ve Vašem výzkumu nenacházím odpověď na to, z jakého důvodu jsou/nejsou respondenti připraveni koniopunkci provést?!

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji / nedoporučuji\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 30. 5. 2013

Mgr. Martina Siegllová

\* Vyhovující podtrhněte

