

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sexuální výchova na 2. stupni základních škol

Autor práce: Michaela Malá, Z21106

Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky M. Malé se zaměřuje na oblast sexuální výchovy u žáků druhého stupně základní školy.

Teoretická část je zpracována srozumitelně v rozsahu odpovídajícím úrovni bakalářské práce. Autorka podrobně rozebírá historii, cíle a formy sexuální výchovy, dále problematiku adolescence, antikoncepce i reprodukčního zdraví. V práci byla využita odborná literatura. Některé informace jsou však staršího data a ne vždy je odkazováno na primární zdroje.

V průzkumné části práce je metodika popsána srozumitelně. Dotazníkové šetření bylo realizováno v souladu s cílovou skupinou respondentů. Jedna z formulací dotazníkových otázek (otázka č. 4) může být mírně zavádějící, což ale nepovažuji za zásadní nedostatek.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Diskuze by mohla být rozšířena o hlubší srovnání, včetně komparace se zahraničními studii.

Připomínky uvedené v posudku nejsou zásadního charakteru a práci celkově hodnotím jako zdařilou a přínosnou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Ve své práci odkazujete na Doporučení MŠMT k realizaci sexuální výchovy z roku 2010, která je doposud jediným oficiálním materiálem tohoto typu. Považujete tento dokument i po 15 letech za dostatečný? V jakých oblastech by podle Vás mohl být aktualizován, aby lépe reflektoval současnou realitu a potřeby žáků ZŠ?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Sabina Dušková**

Dne: **02.06.2025**