

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta bakalářské práce*

**Autor práce:** Šárka Holcová

**Název práce:** Fenomén školní nekázně a agresivita studentů středních škol

**Vedoucí práce:** PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.

**Studijní program:** Humanitní studia – B 6107

**Studijní obor:** Humanitní studia – 6107R003

**Rok ukončení studia:** 2017

**Oponent práce:** doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

| Hodnocení bakalářské práce  | Hodnocení<br>známkou<br>1 - 2 - 3 - 4 |
|---|---------------------------------------|
| <b>Obsah práce a její charakteristika</b>   |                                       |
| Vymezení cíle a jeho naplnění   | <b>1</b>                              |
| Odborná úroveň zpracování tématu<br>Je zřejmé, že autorka ve snaze dodržet orientační rozsah bakalářské práce, musela popsat teoretická východiska zjednodušeně. Jsou však jasně formulovaná. | <b>1</b>                              |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků<br>Agresivita a agrese má svoje psychologické teorie, těm autorka věnovala méně pozornosti.  | <b>1-</b>                             |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití  | <b>1</b>                              |
| Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.  | <b>1</b>                              |
| Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)   | <b>1</b>                              |
| Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření<br>Výzkumný problém není explicitně stanoven, je ho možné jen dedukovat na základe výzkumných cílů.                         | <b>2</b>                              |
| Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů<br>Autorka jim mohla ponechat větší prostor.   | <b>1-</b>                             |
| Odborný přínos  | <b>1</b>                              |
| <b>Práce se zdroji</b>  |                                       |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů<br>Absentují některé zdroje zaměřené více na psychologické teorie agresivity a agrese.  | <b>1-</b>                             |
| Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690   | <b>1</b>                              |
| <b>Formální stránka práce</b>   |                                       |
| Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)   | <b>1</b>                              |

|   |          |
|---|----------|
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků | <b>1</b> |
| Jazyková a terminologická úroveň práce  | <b>1</b> |

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Práci vnímáme v mnoha směrech jako nadstandardní, jsme přesvědčeni o tom, že by obstála velmi dobře i jako diplomová práce magisterského studia.

**Otázky pro diskusi:**

1. Uveďte příklad, kdy můžeme vnímat agresivitu jako pozitivní osobnostní potencialitu.
2. Uvádíte jako negativní výchovný vplyv konflikty v rodině. Jak vnímáte vztah agresivního chování a liberální výchovy?

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce</b>           |                |
| <b>výborně</b> – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte) | <b>výborně</b> |

Dne: 15. 4. 2017

doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.  
Podpis oponenta