

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Simona Vosáhllová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Speaking Skills in Lower-Secondary Students: Focus on Interaction

Akademický rok: 2019/2020

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Velkým problémem práce je její teoretická část. Autorka používá celou řadu pojmů, některé z nich nejsou definovány (s. 18, 28 *language competence*, s. 26 *communicative approach*, s. 29 *communicative language learning*), mezi dalšími nejsou zřejmé souvislosti (*communication competency*, *communicative competence*, *speaking*), některé jsou mylně pochopeny (např. s. 23 *overall spoken interaction*, což je střešový pojem nadřazený kategorii *conversation* a obsahující sociální aspekty). Dovednost mluvení je definována jako komplexní dovednost s celou řadou subkomponent (*speaking subskills*) – autorka zde zařazuje jazykové systémy, diskurz, plynulost, transakční a interpersonální dovednosti a porozumění mluvenému jazyku, což je pro monologickou produkci irelevantní. Zcela chybějí komunikační strategie.

Na s. 37 jsou uvedena dvě kritéria pro výběr aktivit pro hodnocení. Problém je, že formulace kritéria týkajícího se interakce nerozlišuje, kdy je interpersonální interakce cílem a kdy pouze prostředkem ve výuce. Není jasné, jak s kritérii autorka pracovala – byly do výběru zařazeny i aktivity cílené na jazykové systémy, které byly dříve definovány jako subkomponenty dovednosti mluvení (s. 19 – 20)? Proč jsou do výběru zařazeny aktivity, kde nedochází k interakci (nebo to z uvedených instrukcí nevyplývá) ve smyslu společného konstruování mluveného diskurzu (např. 01/09/8A, 01/13/6A, 02/24/2, 03/37/6B, 04/47/6B)? V důsledku toho nemůže mít kategorie *spoken interaction* zastoupení 100% (s. 56). Tyto nejasnosti zpochybňují provedenou analýzu dat a její závěry, tedy validitu výzkumu (otázky viz níže).

Pro hodnocení mluvních aktivit zaměřených na interakci autorka vytvořila soubor kritérií opřených o teorii, což je nutné ocenit. Není ale zřejmé, proč nahradila *roleplay* položkou *free dialogue*, které se dle popisu na s. 29 jeví pro hodnocení učebnice jako irelevantní.

Některé kapitoly spoléhají příliš na jediný zdroj jako např. Byrne (1991) v kapitole o interakčních vzorcích. Tato publikace navíc není na soupisu bibliografie.

Jazyková stránka práce je kolísavá, některé segmenty jsou hůře srozumitelné (např. s. 24 předposlední odstavec, kritéria A 1. a B 1.)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Jaký vidíte vztah mezi komunikační kompetencí jako jednou z tzv. klíčových kompetencí dle RVP ZV a komunikační kompetencí jako cílem VAJ?
2. Jaký je vztah mezi komunikační kompetencí (cíl VAJ) a dovednostmi mluvení?
3. Vysvětlíte kategorii hodnocení *maybe*.
4. Proč je nezbytně nutné, aby v každém ohledu byla učebnice vyvážená (s. 41 – 43)? Může mít nevyváženost v některém aspektu i jiný důvod, než jaké uvádíte na s. 49 na konci části 11.2?
5. Vysvětlíte prosím, jak jste hodnotila aktivity z hlediska plynulosti a jak jste došla k závěru, že zaměření na plynulost je nedostatečné (s. 54).

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	D
--	----------

Dne: 27. srpna 2020

.....
Podpis vedoucího práce

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce