

I. Diplomová práce VÝKONNOST NÁKUPNÍHO PROCESU V KONTEXTU VÝKONNOSTI PODNIKU

Oponent: ing. Dana Strachotová, Ph.D.

Posudek oponenta:

Cílem diplomové práce studentky Bojčukové bylo zpracovat souhrnně problematiku výkonnosti interních procesů podniku se zaměřením na proces nákupu.

Práce je členěna standardním způsobem na teoretickou a praktickou část, skládá se z pěti kapitol, dále úvodu a závěru, k práci náleží dvě přílohy. Teoretická část zahrnuje popis potřebných informací. Studentka využila k rešerši přiměřené zdroje, poněkud chybí aktuální zahraniční zdroje (některé jsou uvedené v seznamu literatury, bohužel rešeršní část se o ně neopírá).

Předložená práce má přehlednou strukturu, z formálního hlediska má dobrou úroveň, studentka se vyjadřuje srozumitelně. Zkoumané téma lze považovat za nadčasové. Diplomantka si vytyčila cíle, které (až na některé připomínky) byly splněny. Zvolenou metodiku lze považovat za dostatečnou. K práci mám následující připomínky:

- Při formulaci dílčích cílů práce bylo zkoumání výkonnosti omezeno na proces nákupu (prostřednictvím kvalitativního výzkumu) a důležitost logistických služeb (prostřednictvím kvantitativního výzkumu). Domnívám se, že tato selekce měla být v teoretické části dostatečně odůvodněna.
- Autorka tvrdí, že pojem výkonnost je běžně používaný, ale jeho vymezení není jednoznačné. Proč se tedy v rešerši více nezabývala rozdílnými pojetími (na straně 10 je uvedena definice jediného autora – Wagner, 2009). I když další aspekty pojmu „výkonnost“ jsou zde dostatečně diskutovány.
- Jednoznačně však v teoretické části chybí uvedení alespoň vybraných metrik charakterizujících výkonnost (např. ve vztahu k vybraným podnikovým procesům). Přestože autorka sama uvádí, že pokud podnik není schopen „měřit“, pak nemůže procesy kontrolovat a řídit. Aplikace těchto metrik by pak mohla být hodnotnou součástí praktické části práce.
- Stejně tak diplomantka uvádí význam a důležitost používání metrik při hodnocení nákupního procesu (v praktické části na straně 30). O kterých metrikách tedy hovoří? Jak a na základě jakých informací lze takové metriky definovat? Ve vyhodnocení kvalitativního výzkumu (str. 38) se ve výčtu některé ukazatele objevují (doba obratu zásob, doby cyklu, ...). Bylo by vhodné tyto ukazatele přesně vymezit.
- V kapitole 4.2 jsou zhodnoceny výsledky kvalitativního výzkumu – je škoda, že zde nejsou informace strukturovány stejným způsobem jako ve scénáři pro dotazování.
- Kvantitativnímu výzkumu (kap. 5) chybí pilotní dotazování, ověření a validace otázek, jejich následná korekce a pak teprve provedení masivního výzkumu. Předchozí realizace kvalitativního výzkumu podle mého názoru tyto kroky postupu nemůže nahradit, neboť zaměření kvalitativního výzkumu nebylo totožné.

- Do kvantitativního výzkumu bylo zahrnuto 611 respondentů. Ochota ke spolupráci a návratnost dotazníků samozřejmě nezávisí na diplomantce. Ale bylo by vhodné ověřit, zda oněch 611 respondentů je dostatečně velký vzorek k tomu, aby studentka naplnila cíl – tedy ověřit důležitost logistických služeb ve výrobních podnicích potravinářského průmyslu. Zjišťovala studentka celkový počet takových podniků v ČR?
- V dotazníku (příloha č. 2) není uvedena otázka na velikost či právní formu podniku. Jak je možné, že ve výsledcích studentka s velikostí podniku pracuje?
- Bývá obvyklé, že pokud student v rámci řešení zpracovává data v elektronické podobě, pak je práce o toto řešení doplněna (formou CD). V tomto případě to tak nebylo, proto nelze oponovat uváděné výsledky.

Pro diskusi doporučuji se zaměřit na následující otázky:

1. V jakém vztahu jsou podle vás pojmy „výkonnost podniku“ a „celková produktivita“?
2. Jakou roli hraje při vyhodnocení výsledků kvantitativního výzkumu skutečnost, zda je podnik velký, střední či malý? Domníváte se, že přesnější vymezení činnosti podniku (zřejmě podle klasifikace CZ NACE) a jeho velikosti je pro vyhodnocení vašeho dotazníku dostačující? Na základě čeho jste podniky rozdělovala do kategorie velký, střední a malý?
3. Ve shrnutí výsledků kvantitativního výzkumu uvádíte, že jen u několika logistických služeb se podařilo prokázat rozdíly ve vnímané důležitosti mezi jednotlivými skupinami respondentů. Dokážete si vysvětlit, proč je to právě u těchto uváděných služeb (na str. 49, 2. odst.)?

Diplomantka prokázala, že je schopna samostatně vyřešit zadaný úkol. Úroveň i obtížnost vytyčených cílů odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce, studentka zvolila dostatečný postup při řešení vytyčených cílů. Práce je psaná logicky, neobsahuje zásadní chyby. I přes uvedené připomínky doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení

VELMI DOBŘE

V Praze

dne 29. 05. 2017

.....
podpis oponenta