

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika paliativní péče u dětí

Autor práce: Adéla Hejzlarová, Z21026

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

posouzeno vedoucí práce

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala aktuální téma. Teoretická část práce je však zpracována poměrně chaoticky, kapitoly na sebe sebe příliš nenavazují. Je patrné, že studentka chtěla zahrnout široké spektrum dostupných informací, v mnoha oblastech se ale jedná o nepřesné informace - např. v roce 2017 nebyl založen Tým ve VFN atd.

Praktická část práce zahrnuje pečlivě popsanou metodiku zpracování. S ohledem na uvádění konkrétního pracoviště, kde průzkum probíhal, postrádám informaci, zda dané pracoviště souhlasilo se zveřejněním názvu v bakalářské práci. Průzkumné otázky jsou definovány velmi široce. Zpracování praktické části je hůře přehledné, jelikož místy grafy překrývají text interpretace.

V závěru oceňuji zahrnutí doporučení pro praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Obdržela jste souhlas se zveřejněním názvu pracoviště, kde Váš průzkum probíhal?

2. Jak hodnotíte své znalosti v oblasti dětské paliativní péče, které jste získala v průběhu bakalářského studia?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 03.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Lorencová**