

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Vyšetření polykací funkce u pacientů s myasthenia gravis

Autor práce: Bc. Adéla Stehlíková

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2010/2011

Vedoucí práce: Petra Mandysová, MSN

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka bc. Adéla Stehlíková si ve své práci stanovila dva základní cíle: jednak se dotazníkem a porovnáním s dokumentací dozvědět o vybraných charakteristikách pacientů s onemocněním myasthenia gravis (MG), dále u těchto pacientů provést i fyzikální vyšetření, podrobit je zátěži (konzumaci 30 kousků chleba), poté u nich opět provést fyzikální vyšetření a výsledky obou vyšetření porovnat. Jednalo se tedy o náročný cíl, na který by mohly být zaměřeny i dvě diplomová práce místo jedné.

V části teoretické studentka podává veškeré potřebné informace o MG i o problematice poruch polykání a podává informace o výzkumu, který částečně inspiroval šetření studentky. Jsou uvedeny i informace týkající se ošetrovatelské péče o pacienty s poruchou polykání.

V části výzkumné studentka formulovala výzkumné otázky a u jedné stanovila testovatelnou hypotézu. Ta byla testována vhodným způsobem. Drobným nedostatkem je to, že výčet výzkumných otázek mohl být delší - jak je patrné z položek dotazníku č. 1, studentka se např. snažila porozumět i vztahu mezi úrovní vzdělání respondentů a jejich znalostmi o onemocnění (str. 41) či vztahu mezi objektivním zhodnocením informovanosti, subjektivním vnímáním pocitu informovanosti a tím, zda by respondent uvítal více informací (str. 43). V průběhu práce si studentka uvědomila, že je nutno přesně vymezit metodiku a postup, např. přesně definovat, co to znamená, že pacient „rozumí patofyziologii onemocnění“ či kdy jsou získávána data „objektivní“ (z dokumentace) či „subjektivní“ (od pacienta).

Práci ztížil fakt, že ne všichni respondenti absolvovali celou zátěž a tudíž studentka byla nucena tento „problém“ vzít v úvahu při analýze dat. Proto výsledky obsahují nejen analýzu fyzikálního vyšetření všech respondentů dohromady, ale vhodným způsobem byla provedena ještě analýza dat pouze u těch respondentů, kteří veškerou zátěž absolvovali. I když počet respondentů není vysoký, studie probíhala rok a oslovení byli prakticky všichni pacienti s MG dispenzarizovaní na klinice, kde studentka šetření prováděla.

V diskuzi se studentka vhodným způsobem snažila vztáhnout výsledky k výsledkům jiných studií (např. na str. 59). Závěr je vhodný a realistický.

Práce obsahuje drobné stylistické chyby.

Práce byla prezentována na Studentské vědecké konferenci (školním kole) 28. 3. 2011 a na VI. Celostátní studentské konferenci 7. 4. 2011.

Na závěr lze konstatovat, že se jednalo o rozsáhlou práci, která vyžadovala maximální zapojení studentky a která byla náročná po stránce obsahové i časové. Kladně tedy hodnotím, že studentka se s tímto ambiciózním cílem dovedla úspěšně vypořádat.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

v ý b o r n ě

Slovní vyjádření **Doporučuji/nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 23. 5. 2011



Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte