

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Náklady střediska svařování společnosti Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.
Autor práce: Bc. Klára Lustigová
Oponent: Ing. Zdeněk Jindra

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Studentka ve své diplomové práci řeší náročný úkol stanovení minimální cenové hladiny svarů jednotlivých typů kolejnic. Z rozsahu práce je zřejmé, že k zadanému úkolu přistoupila s maximální odpovědností a pečlivostí a využila všech možností k získání zásadních informací a podkladů, potřebných k řešení. K samotnému výpočtu zvolila přesnější a transparentnější metodiku, založenou na více rozvrhových základnách, která není ve firmě Chládek a Tintěra, Pardubice a.s. (dále jen CHT) využívána.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Po provedené kontrole relevantnosti vstupních dat a kontrole celé výpočtové části této práce konstatují, že studentka dospěla k odpovídajícím výsledkům. Výsledky této práce přináší přesnější ocenění jednotlivých svarů a ukazují jednu z možných cest při hledání nákladových rezerv ve firmě CHT s možnou další implementací na jiné produkty v rámci celého stavebního holdingu enteria.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Studentka ve své diplomové práci dodržela všechny platné stávající zákonné normy - v této části hodnocení nemám připomínky.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Posuzovaná diplomová práce je vypracována přehledně a v logických návaznostech. Svým obsahem a objemem splňuje požadavky na ni kladené.

V úvodní kapitole je jasně stanoven cíl diplomové práce. Následující kapitoly poměrně podrobně a srozumitelně popisují holding enteria a jednotlivé technologie svařování kolejnic. Vložené fotografie, společně s obrázky, schémata a tabulkami, výrazně zvyšují grafickou úroveň diplomové práce. Dále se práce zabývá teorií nákladů a členěním nákladů střediska svařování, které odpovídá skutečnosti za zvolené časové období. Následující čtvrtá kapitola je stěžejní kapitolou celé práce. Po teoretické části je zde podrobně proveden samotný výpočet kalkulace a dále je vypočtena limitní prodejní cena produktu. Jak jsem již v úvodu uvedl, výpočet byl proveden na základě relevantních dat a má vypovídací hodnotu.

V závěru je popsán a zhodnocen výsledek výpočtu kalkulace absorpční přírážkovou metodou a ten je porovnán se stávajícím stavem ve firmě CHT.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

K diplomové práci mám následující dotazy:

1. Naplnily numerické výsledky Vaší práce počáteční očekávání oproti stávající kalkulaci svarů ve firmě CHT?

2. Jakým způsobem byste prosazovala změnu metodiky výpočtu kalkulací svarů ve firmě CHT?

3. Víte, jaký má firma CHT alespoň přibližný procentuální podíl na trhu aluminotermického svařování kolejnic v ČR?

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (1)

V Pardubicích dne 2.1.2013 .



.....
Ing Zdeněk Jindra