



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Ošetrovatelské přístupy u revmatoidní artritidy
Autor práce: Bc. Barbora Břízová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					E	
<i>Rozsah</i>				D		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				D		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					E	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				D		
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						F
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						F
<i>Rozsah</i>					E	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					E	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					E	
<i>Stylistika</i>					E	
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				D		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Není plagiát (pod 5 %).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Barbora Břízová vypracovala diplomovou práci na téma Ošetrovatelské přístupy u revmatoidní artritidy. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale obsah práce nesouvisí s jejím názvem, nejsou řešeny ošetrovatelské přístupy, ale soběstačnost pacientů před a po 3 měsících užívání biologické léčby. Také v teoretické části práce není uvedena kapitola zaměřena na ošetrovatelskou péči. Jinak je teoretická část přehledná, ale je v ní velmi málo pracováno s literaturou. V metodice není popsána metodika výpočtu standardizovaného dotazníku, což je až v prezentaci výsledků a to bez zdroje. V metodice také chybí zdroje uvedených informací. Výzkumná část je zbytečně natahována (ke každé otázce je duplicitně tabulka i graf). V diskuzi studentka neporovnává zjištěné výsledky s žádnými studiemi, ani závěrečnými pracemi. Hojně zde využívá vlastních tvrzení např.: „*Určitě bych neřekla, že domácí práce jsou stejně náročné, jako práce na zahradě*“ „*Sami přece víme, jak je mnohdy náročné uklízení*“ „*Domnívám se, ...; Zastávám názor, ... Bezpochyby je jasné, že ... atd.*“ Což v odborném textu není vhodné. Studentka stanovila dvě hypotézy, které nejsou statisticky řešeny a jsou jen velmi krátce komentovány – jedna na 3 řádky.

V práci je uvedeno zdravotnické zařízení, kde byl výzkum prováděn.

Postrádám praktický význam (výstup) práce.

Studentka čerpala z 28 zdrojů, z toho 3 zahraniční, což je na diplomovou práci velmi malé množství. Neprokázala tak schopnost pracovat s literaturou a čerpat z ní aktuální informace a o dané problematice. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V metodice je uvedeno: „*Cílem bylo posoudit funkční schopnosti u pacientů s RA před zahájením biologické léčby a v jejím průběhu, a následně v odstupu 3 měsíců.*“ Podle tohoto uvedení bych čekala, že budou tři sledování, ale byly jen dvě. Proto se ptám, kolik respondentů z uvedeného vzorku vyplňovalo dotazník před nasazením léčby a kolik už biologickou léčbu užívalo, a jak dlouho?
2. Porovnejte některé ze svých výsledků s obsáhlejší (zahraniční) studií.
3. Uveďte praktický význam Vaší práce, jak by zjištěné informace mohly být využity v praxi?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 26. 5. 2018



.....
Podpis