

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza cyklistické dopravy města Jihlavy

Autor práce: Martin Hladílek

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student používá některé výrazy hovorové podoby, jako např. "vyměnili motor automobilu za pedály kola", "zamořený výfukovými plyny" či "si město nenechává ujít". V práci jsou drobné formální nedostatky, jako např. vyjádření jednotek, překlepy (např. obr. 2, 6, "Cyklostajanů", Seznam příloh), používání 1. osoby jednotného (str. 22) a množného čísla (str. 18 - práce není kolektivní dílo), formální úprava odrážek, chybějící čárky pro vedlejší a vložené věty, apod. V analytické části práce mohla být více potlačena popisná forma na úkor formy analytické. V návrhové části student zhodnotil možnosti další realizace stávajících návrhů. Současně jsou v práci uvedeny i vlastní návrhy studenta. Tyto návrhy by jistě byly přínosem, pouze bylo vhodné vše doplnit o schémata a hrubé ekonomické posouzení.

Otázky k obhajobě

1) Pokuste se odhadnout hrubé náklady na realizaci Vašich opatření a časový horizont? 2) Vysvětlete rozdíl významu pojmů "stojany na kola" a "kolostavy". 3) Máte informaci o kriminalitě, která se váže k používání cyklistické dopravy ve zvoleném městě? 4) Zvažoval jste využití třetího a pátého zdroje odborné literatury ze Zadání bakalářské práce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8. června 2016

Podpis: