

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Perioperační péče o pacientku podstupující operaci prsu z estetických nebo zdravotních důvodů

Autor práce: Bc. Anna Šimůnková, Z21438

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	F (4,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	E (3,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	E (3,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

52 % - práce není plagiát, vysoké % shody je dáno opakovaným odevzdáním diplomové práce

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si pro zpracování své diplomové práce zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Bohužel práce vykazuje několik nedostatků, jak v oblasti teoretických poznatků, tak zejména ve výzkumu.

Teoretická část není komplexním teoretickým podkladem pro část empirickou. Kapitoly o historii a anatomii jsou velmi krátké, pro diplomovou práci bezvýznamné a zabírají místo hlavnímu tématu. V kapitole o léčbě karcinomu prsu chybí aktuální poznatky v jednotlivých léčebných modalitách. Je to dáno tím, že studentka používá neaktuální literaturu starou více než 10 let. Kapitoly 1.6 a 1.7 nemají přesah do hlavního tématu, i když s ním velmi úzce souvisí.

Problematictější se však jeví část empirická. Na str. 47 a 48 studentka velmi podrobně vysvětluje, co je kvantitativní výzkum a dotazník, vše však obecně, bez vztahu k vlastnímu výzkumu. O metodice výzkumu se čtenář dozvídá jen minimum. Stejný problém mám se statistickým zpracováním dat, kdy se autorka zbytečně podrobně věnuje obecnému popisu veličin typu modus, medián, Spearmanova korelace atd. Nicméně nikde není popsáno, jak došla k výpočtům, které prezentuje. Nepřehledné jsou také tabulky, např. věkové skupiny nejsou seřazeny chronologicky, v tabulkách chybí dotazníkové odpovědi, na které respondenti neodpověděli. V jedné dotazníkové otázce se autorka ptá na několik věcí najednou, což nečiní závěrečný výstup validní.

V diskuzi se autorka snaží o porovnání vlastních závěrů s velkým počtem zahraničních studií, což je určitě důležité ocenit. Zde jsou často chybné citace, zejména citace sekundárních zdrojů. Diskuze je zbytečně obsáhlá a v kvantu informací se čtenář ztrácí.

Doporučení pro praxi je opětovné připomenutí již dříve popsanych informací. Edukační materiál postrádá nezbytné prvky, jako je název práce, jméno autora, vedoucího práce, název univerzity/fakulty atd.

V práci se často vyskytují překlipy, gramatické chyby, občas věty nedávají smysl.

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou E, nicméně očekávám přesné vysvětlení doplňujících otázek, které vnímám jako zásadní.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete, jak jste dospěla k statistickým údajům v tab. 11.1.1, 11.1.2, 11.2.1., 11.2.2.

2. Vysvětlete, proč jste k testování hypotéz použila neparametrický test ? Spearmanův koeficient.

Výsledná klasifikace:	E
-----------------------	----------

Dne: **26.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**