

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Etické a právní aspekty resuscitace pacientů v terminálním stádiu onemocnění v přednemocniční péči

Autor práce: Petr Hofírek

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	4
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student se ve své práci věnuje extrémně důležitému tématu, ale při zpracování teoretické části práce se dopouští fatální chyby, kdy sice formálně správně cituje z Ulrichové (2009), avšak zcela v rozporu se stavem soudobého poznání - označuje upuštění od léčby, která je marná a pacientovi nepřináší žádný benefit za eutanazii (str. 28) a jen o stranu dále tvrdí, že eutanazie je v České republice zakázána. Ukončování léčby v ČR zakázané není a terminologie dělící eutanazii na aktivní a pasivní je zastaralá a v praxi samé mnohdy vede k dystanázii.

Velmi citlivým místem této problematiky je fakt, že v terénu mnohdy opravdu netušíme, zda je již pacient v terminálním stádiu a ne zřídka bývá zdravotníky prezentován názor, že pacient má karcinom a tudíž by neměl být resuscitován, což se projevuje i v praktické části této práce a tudíž postrádám formulaci terminálního stavu ústy respondentů, neboť by to zcela jistě mohlo zjištěné postavit do jiného světla (včetně některých doporučení pro praxi).

Ne příliš šťastný je též výběr citací, kdy své tvrzení student dokládá citacemi s naprosto opačným významem (např. str. 47).

V seznamu citované literatury chybí Uher (2013), na kterého je v práci odkazováno a některé odkazy na literaturu nedávají smysl (Šebelová v zadání x Šeblová v seznamu literatury – citace pouze časopisu, nikoliv článku).

Nemohu souhlasit ani s překladem euthanazie na str. 28 – „dobrou bezbolestnou smrt“ – slovo bezbolestnou tam dle mého soudu není a přenáší to studenta na pole jednoho aktuálního filosofického problému, kterému se zcela jistě ve své práci věnovat nechtěl.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaký je postoj České lékařské komory k ukončování marné a neúčelné léčby?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře minus

Dne: 5. 6. 2014


.....
Podpis oponenta práce