

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Markéta Kloučková
Název diplomové práce: Činnost a dopady Místní akční skupiny Svatojiřský les do území
Vedoucí práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem předložené diplomové práce bylo zmapovat činnost Místní akční skupiny Svatojiřský les a vyhodnotit dopady této činnosti do území.

V teoretické části práce studentka uvádí témata důležitá jako základ pro své následné analýzy. V některých případech však bohužel není jasná vazba mezi teoretickým okruhem a následným využitím v praktické části, jedná se například o některá témata týkající se teorií regionálního rozvoje. Ty jsou sice uvedeny, ale jejich provazba na téma MAS není zřejmá. Zároveň studentka využívá zdroje, které jsou v současnosti již morálně zastaralé, např. definici cílů regionálního rozvoje z r. 2004 (Peková) nebo o používání termínu „trvale udržitelný rozvoj“ (např. str. 18), který se od začátku století postupně přestal využívat.

Celkově v teoretické části chybí jasná vazba mezi tématy veřejné správy – udržitelného rozvoje – místní Agendy 21 – metody LEADER - MAS. Oponent rovněž postrádá stručné shrnutí vývoje role MAS jako aktéra v rozvoji venkovských regionů, a to především s ohledem na skutečnost, že ve vyhodnocovaném plánovacím období byla tato role významně posílena a institucionálně ukotvena.

V praktické části studentka začíná vhodně metodikou, bohužel se však až nadbytečně věnuje popisu použitých metod na úkor vysvětlení logické návaznosti a propojenosti jednotlivých částí svého výzkumu. To je pravděpodobně důsledkem toho, že si diplomantka nestanovuje žádné výzkumné otázky ani hypotézy výzkumu. Praktická část práce tak sestává ze tří relativně nezávislých bloků: analýzy vybraných statistických ukazatelů v území, popisů činnosti MAS Svatojiřský les a vyhodnocení strukturovaných rozhorů s vybranými aktéry v regionu.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

Analýzu statistických dat lze považovat pouze za základní. Studentka využila data z Českého statistického úřadu, ale neprovedla žádný jejich hlubší rozbor, přičemž například v případě prostorové analýzy se jedná o nevyužitý potenciál k získání velmi zajímavých výstupů.

Dále studentka popsala činnost v MAS Svatojiřský les. Jedná se však především o popis činnosti, bez aspirace na jejich kategorizaci či jakékoli hlubší vyhodnocení.

Za stěžejní část práce lze považovat provedení a následné vyhodnocení pěti polostrukturovaných rozhovorů, které studentka provedla se zástupci obcí v regionu. Ač tato část opět skýtá poměrně velký potenciál pro identifikaci dopadů fungování MAS v regionu, i zde studentka zůstala víceméně u popisu rozhovorů bez formulace širších souhrnných výstupů ze svého šetření.

V práci rovněž chybí závěrečné shrnutí, které by sloučilo dohromady výsledky jednotlivých výzkumných bloků praktické části. Přesto, že studentka odvedla na práci jistě notný kus práce a některé části jsou zpracovány poměrně kvalitně, celkový výstup práce lze hodnotit jako rozpačitý, bez konkrétních uplatnitelných výsledků či výstupů.

Po formální stránce práce obsahuje překlepy, případně menší pravopisné chyby (např. ukončení vět za odřázkami na str. 16). Bylo by také možné polemizovat nad vhodností některých popisků, např. u Obr. 2: Základní pilíře života.

I přes výše uvedené výhrady dle názoru oponenta práce splnila nároky kladené na tento typ závěrečné práce, doporučuje ji k obhajobě a navrhuje hodnocení stupněm D.

Otázky a náměty k obhajobě

Pokuste se formulovat hlavní konkrétní přínos Vaší diplomové práce za využití všech tří okruhů, které jste v ní řešila.

Jsou ve Vámi zkoumaném regionu kromě MAS ještě nějakí další významní aktivní aktéři regionálního rozvoje? Kteří to jsou?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 11.1.2026

Podpis