

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Rekonstrukce ulice Svatojánská v Městci Králové**
Autor bakalářské práce: **Radek Kopecký**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Univerzita Pardubice
Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Univerzita Pardubice
Datum vypracování: 14. 6. 2010

Autor bakalářské práce, pan Radek Kopecký, v rámci své bakalářské práce, řešil celkovou rekonstrukci uličního prostoru ulice Svatojánské v Městci Králové. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice a reálných požadavků na rekonstrukci konkrétní ulice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2009, odevzdána 31. 5. 2010.

Autor ve své práci řeší jak celkovou rekonstrukci komunikace, tak svou pozornost zaměřuje i na dopravu v klidu, úpravu dopravního značení, resp. změnu organizace dopravního značení v rámci zvýšení bezpečnosti dopravy, a také detailně řeší odvodnění povrchu komunikací a přilehlých plochy. Předložená bakalářská práce je zpracována přehledně na úrovni projektové dokumentace ve stupni pro stavební povolení.

K dané bakalářské práci mám tyto výhrady:

- netechnické a nepřesné vyjadřování diplomanta v technické zprávě, např. konstrukční vrstva z „Asfaltobetonu“ neexistuje, lze se domnívat, že se jedná o vrstvu z Asfaltového betonu, příp. ji zaměnit na vrstvu z Asfaticementového betonu, toto jsou však zcela odlišné konstrukční vrstvy. Dále jsou v popisu konstrukcí vozovek chybně uvedeny některé prováděcí předpisy;
- v technické zprávě nejsou uvedeny druhy podloží v místě stavby, nicméně je zde předepsána konstrukce vozovky pro typ podloží vozovky PII, tj. $E_{def2} = 60$ MPa, tuto hodnotu v reálných podmínkách bez úpravy podloží, se kterou se zde nepočítá, není snadné dosáhnout. V ostatních konstrukcích je již počítáno s nižší hodnotou modulu. V rámci obhajoby práce doporučuji ověřit znalosti diplomanta z problematiky podloží vozovek, zkoušek na podloží vozovek apod;
- v bakalářské práci postrádám přílohu pracovních příčných řezů, která byla uvedena v zadání práce, nicméně v soupisu prací jsou uvedeny kubatury zemin, prosím o vysvětlení jak byly získány;
- v návrhu komunikace v části B se nachází obousměrná komunikace šířky 2,75 m, tato šířka nejenže neodpovídá žádné z možných kategorií místní komunikace, ale v reálných podmínkách neumožňuje vyhýbání vozidel. Dle mého názoru by bylo vhodnější upravit organizaci dopravy, resp. v krajním případě řešit místo pro vyhýbání vozidel;
- další připomínku mám k parkovacím stáním ve stísněných poměrech v části B, kde je umístěno stání šířky 1,80 m. Tato šířka neodpovídá normou předepsané šířce, reálně pak bude odstavené vozidlo zasahovat do již

nevyhovující šířky vozovky navíc v dopravně nebezpečném místě (v blízkosti křižovatky s příkazem k zastavení);

- v jednotlivých částech situace jsou rozdílně řešeny úpravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. V rámci obhajoby prosím o prověření znalostí studenta z této novelizované vyhlášky 398/2009 Sb.;
- v podélných profilech chybí staničení u vynášecích čar, graficky jsou špatně vyznačeny změny příčných sklonů, nejsou vyneseny křížení inženýrských sítí, i když v situaci jsou zakresleny;
- ve vzorových příčných řezech postrádám odvodnění pláně vozovky, resp. vysvětlení proč není provedeno – prosím o vysvětlení v rámci obhajoby. Dále postrádám podrobnější popis detailů konstrukcí a dále v konstrukci vozovky a soupisu prací chybí spojovací a infiltrační postřiky;
- na závěr bych zpracovateli vytkl označování příloh, které neodpovídá vyhlášce 146/2008 Sb. o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb.

Z bakalářské práce je zřejmý zájem diplomanta řešit danou problematiku, stejně jako dobrá technických řešení. V práci se vyskytují některé vážnější faktické nedostatky, které zcela jistě pramení z nezkušenosti diplomanta a které jistě nebude opakovat. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli i další chyby, spíše formálního charakteru, které by se dali odhalit svědomitějším zpracováním. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného problému v rámci svých možností. Diplomantovi bych doporučil se zaměřit nejen na správné technické řešení problému, ale naplnění i legislativní stránky věci. Svým obsahem a rozsahem lze tento projekt považovat za zdařilý a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo s drobnými nedostatky naplněno. Závěrem bych chtěl upozornit na zdařilé grafické zpracování práce a orientaci studenta v dané problematice.

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **velmi dobře**.

V Pardubicích 14. 6. 2010


Ing. František Haburaj