

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Komunikační dovednosti sester v ošetrovatelské péči

Autor práce: Bc. Dana Pánková, Z21426

Vedoucí práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra shody je 7 %. Shoda je způsobena zařazením obecných faktů v teoretické části, kde studentka využívá definice jednotlivých autorů bez parafráze. Všechny zdroje jsou řádně citovány. Diplomová práce **není** plagiátem.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Předkládaná diplomová práce se zabývá aktuálním a přínosným tématem. Teoretická část je zpracována převážně v obecné rovině, bez výraznější vzájemné provázanosti jednotlivých částí. Cíle jsou vhodně formulovány. Metodika je popsána velmi stručně, zcela chybí řetězec vyhledávání, jehož uvedení by výrazně přispělo k validitě celého procesu.

Studentka se ve výsledkové části snažila strukturovat výstupy podle stanovených dílčích cílů, avšak ve skutečnosti spíše jednotlivě popisuje zařazené studie, což je v rozporu se zvolenou metodologií. Diskuze je stručná a má převážně popisný charakter. Závěr práce shrnuje zjištěné výsledky jen okrajově, bez hlubší reflexe.

V celé práci se vyskytuje větší množství obsahových i formálních nedostatků, slabším místem je také stylistické zpracování. Studentka pracovala převážně samostatně, konzultace využívala v přiměřené míře, nicméně se jí nepodařilo zpracovat všechny připomínky vedoucí práce.

Přesto oceňuji její snahu a pozitivně hodnotím pokrok, který práce v průběhu zpracování zaznamenala.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **09.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**