

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost žen o bondingu na porodním sále

Autor práce: Tereza Žáková, Z21136

Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce nese velmi důležité téma bondingu.

Teoretická část je celkem zdařilá - za mírně nešťastné považuji citování všech autorů u jednoho zdroje.

Autorce na začátku práce chybí (a vlastně mně jako čtenáři také) hlavní výzkumný cíl. Není tedy jasný celkový záměr výzkumu. Dílčí cíle se zabývají informovaností žen o bondingu, poskytování bondingu a zjištění, zda bonding podporuje kojení. Na třetí dílčí cíl si autorka odpoví v teoretické části na str. 15.

Výzkum byl proveden pomocí dotazníku vlastní konstrukce. Za nepřesné považuji výběr z odpovědí na DO2 - nejvyšší dosažené vzdělání - odborné učiliště. V dotazníku jsou použity i další identifikační otázky, na které autorka v diskuzi hledá práce na porovnání, ale jinak s nimi nepracuje.

Za nepřesné považuji souvislosti mezi jednotlivými DO a vytyčenými cíli. Příklady viz. níže:

Na průzkumnou otázku č. 2 (*Byl bonding u žen provedený bezprostředně po porodu*) si odovídá např. dotazníkovou otázkou č. 15 (*kde proběhlo 1. ošetření novorozence*). Na průzkumnou otázku č. 3 (*Zda bonding podporuje kojení*) si autorka chce odpovědět dotazníkovou otázkou zda byla respondentka dostatečně informovaná o kojení ze stran personálu.

V diskuzi najdeme velmi hojného srovnávání s dalšími pracemi (skoro ke každé dotazníkové otázce). Pro ucelenost bych spíš doporučila větší nadhled na výsledky práce a srovnávání větších celků.

V závěru se opakuje zjištění, že „*ženy mají informace o bondingu. Mezi důležitou otázkou v dotazníku bylo uvedeno, že ženy znají slovo bonding.*“ I když ano, 100% respondentek uvedlo, že znají toto slovo, ale jen některé z nich, uměly vysvětlit správný význam těchto slov.

Ostatní dílčí cíle jsou zhodnoceny jednou větou.

V závěru se také objeví hlavní cíl, u kterého si nejsem jista, zda byl opravdu zamýšleným hlavním cílem, protože se shoduje s prvním dílčím cílem.

V práci není jednotné písmo dle šablony, objevují se překlepy a drobné češtinářské chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký byl hlavní cíl Vaši průzkumné části?
2. Jaký vidíte smysl v diskutování identifikačních otázek?
3. Proč si myslíte, že na str. 42 (vyhodnocení DO10 - Byl Vám poskytnut po porudu bonding) 2 respondentky odpověděly na otázku negativně?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **30.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**