

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Specifika perioperační péče o osoby vyššího věku

Autor práce: Bc. Vendula Smolíková, Z24523

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce nebyla systémem označena jako potenciální plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Podle mého odborného názoru autorka předkládá solidně odvedenou diplomovou práci, které však nemohu v navrhnutém hodnocení A. Vede mne k tomu několikero důvodů, ze kterých vyjmu to nejpodstatnější.

- Jedná se o **formulaci hlavního cíle**: "Zmapovat, **jak probíhá perioperační péče** o pacienty vyššího věku (*poznámka oponentky - věk lépe konkrétněji*) na operačních sálech (*dotaz- data byla sbírána jen na sálech?*), kterou **považuji za neadekvátní**. Pokud by měl být takový cíl skutečně splněn, bylo by nezbytné získat data k mnoha dalším jevům. To ovšem neproběhlo. Hlavní cíl by byl s realizovaných zkoumáním DP v souladu například takto:

"... získat informace o vybraných fenoménech perioperační oš. péče u pacientů ve věku 65+".

- Podobný nedostatek vnímám také ve formulaci **dílčího cíle**: Zjistit, jaké výzvy a problémy vnímají anesteziologické a perioperační sestry při péči o starší pacienty na operačním sále.

- Průzkumná otázka 2, PO2: Má délka praxe **vliv na** (*poznámka - místo pojmu vliv lépe pojem souvislost, to proto že vliv lze zkoumat pouze experimentálními studiemi různého typu*). Formulace navazujících hypotéz na str. 49 jsou již uvedeny korektně.

- Nešikovné je například také to, některá získaná data (např. k položce dotazníku 17 nebo 19 i dalším), byla uvedena pouze v části s výsledky. Dále však nebyla komentována, a to ani v diskusi nebo souhrnu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Nemám a přeji zdárný průběh obhajoby.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 30.07.2025

Posudek vyhotovil/a: **doc. PhDr. Jana Marečková, Ph.D.**