

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Názory zdravotnických záchranářů na guidelines České resuscitační rady

Autor práce: Tereza Tajovská, Z20174

Vedoucí práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	F (4,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

X

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Oceňuji výběr tématu bakalářské práce, které je v celospolečenském kontextu velmi potřebné a aktuální. A to nejen v názorech na nové postupy, ale hlavně v jejich znalostech.

Nicméně kvalita celé práce byla ovlivněna krátkým časovým rámcem pro její zpracování, což vedlo k několika nedostatkům, které uvádím dále.

- V **seznamu zkratk** se objevují duplicity (ZZ, KPR, ZZS).
- V **úvodu** práce chybí citace odborné literatury týkající se sledované problematiky.
- V textu se objevují stylistické chyby, překlepy.
- **Obrázky 2, 3, 4, 5** by bylo jistě vhodné z teoretické části přesunout do příloh, kde by moly být větší a tím i čitelnější.
- V **členění kapitol** mám také drobné výhrady. Kapitola 7 o limitech výzkumu měla být součástí popisu metodiky průzkumné části. Kapitola 5, která se zabývá Výsledky, by měla být spíše podkapitolou kapitoly 4, protože zde již v úvodu prezentujete výsledky ze 3 otázek dotazníku. Navíc není vhodné číslovat vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku není jako samostatné podkapitoly (v generovaném obsahu práce je to matoucí).
- Na str. 34 je zcela číslování odstavů, které nenavazuje na přechozí kapitoly.
- V **metodice průzkumné části** zcela postrádám informaci, kolik ZZ bylo celkem obesláno, jaká byla návratnost dotazníků. Všechny navrácené dotazníky byly k vyhodnocení relevantní? Jak byly získány emailové kontakty na jednotlivé ZZ? V metodice není uvedeno, kde průzkum probíhal.
- V práci se hovoří o provedeném výzkumu, výsledcích výzkumu apod., nicméně šlo pouze o průzkum.
- V **diskuzi** autorka pouze uvádí svá zjištění, avšak zcela chybí porovnání těchto výsledků s výsledky jiných prací, odborných studií nebo již publikovanými závěry v odborné literatuře.

Studentka pracovala s relevantní a aktuální literaturou, nicméně citace literatury v seznamu nespĺňují vždy požadavky normy - např. u trestního zákoníku je uvedeno pouze jeho číslo, chybí rok vydání za lomítkem, dále u poměrně velké části citovaných odborných zdrojů chybí ISBN či ISSN (Drábková, J. Urgentní medicína; Hlaváček, D. Krizová připravenost ve zdravotnictví; Frei, J. Vybrané znalosti pro nelékaře, Sucharda, P. Základy klinické medicíny, Šín, R. Lékařské první pomoc, ...atd). U citace Oranskeho není jasné, zda je to citace monografie či z odborného časopisu. V seznamu literatury se objevují duplicity použité literatury (např. Rozogov, V. Historie Resuscitace II; Sucharda, P. Základy klinické medicíny)

- V textu jsou drobné chyby v odkazech na citovanou literaturu (např. odkaz na Juřeníkovou ? v seznamu citované literatury jde o Jučeníkovou).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1) Jak vnímáte důležitost tohoto tématu v celospolečenském kontextu ne jen pro zdravotnické záchranáře, ale i pro veřejnost?

2) Doplňte informace chybějící v metodice průzkumné části - počet oslovených respondentů, návratnost dotazníků. Jak jste získala emailové kontakty na oslovené ZZ. Kde vlastně průzkum probíhal?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **19.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA**