

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: První pomoc při výkonu profese řidiče zdravotnické dopravní služby

Autor práce: Jakub Vondrouš, Z21186

Vedoucí práce: Mgr. Filip Cicák

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | B (1,5) |
| 2. Úvod práce | C (2,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | C (2,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | D (2,5) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | D (2,5) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | C (2,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | D (2,5) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | C (2,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | D (2,5) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | E (3,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | E (3,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | D (2,5) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | C (2,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | C (2,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | D (2,5) |
| 18. Stylistika | C (2,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | B (1,5) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | D (2,5) |
| 21. Rozsah práce (K) | B (1,5) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářské práce má vhodně zvolené téma, problematika je důležitá a aktuální.

V teoretické části se odráží absence odborných publikací, které by se věnovaly dopravní zdravotnické službě. Z tohoto důvodu je teoretická část postavena především na aktuální legislativě. Pouze ojediněle, a to ještě na úrovni jedné až dvou vět, autor parafrázuje z jiných literárních zdrojů (např. str. 16 Arnoldová, str. 19 Minář). Navíc není dodržena u právních předpisů citační norma - nejsou odlišené zdroje stejného roku vydání. Teoretická část má 5 kapitol, z nichž některé jsou relativně krátké, a navíc nezačínají na nové stránce. Dle mého názoru by bylo vhodnější některé kapitoly sloučit a spíše je členit na další oddíly (stejně se opakuje i v průzkumné části). Rovněž obrázky použité v teoretické části jsou zbytečné.

V průzkumné části nejsou zcela vhodně formulované průzkumné otázky č. 1 a č. 2 lze na ně odpovědět ano či ne. Dotazník ke sběru dat je vhodný nástroj, ovšem v metodice chybí údaje, zda proběhl předvýzkum, kolik dotazníků bylo vyplněno a zda musel být nějaký vyřazen atd. O počtu rozdaných a vyplněných dotazníků je zmínka až v kapitole *11 Vyhodnocení průzkumné části*, ale ani zde nejsou uvedeny bližší informace. Sociodemografické položky v dotazníku jsou nadbytečné. Rovněž otevřená otázka č. 10 - poznatky k systému ZDS. Interpretace výsledků je lehce nepřehledná - vhodnější by bylo každou otázku s výsledky prezentovat na samostatné straně. U grafů není jednotné zobrazení - nadpisy, popisy os, četnosti. Diskuse je nedostatečná. V jejím úvodu jsou informace, které mohl autor použít v kapitole tomu určené - 13 Limity předloženého průzkumného šetření. Dále mi tam chybí zhodnocení zásadních či zajímavých výsledků.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Doplňte informace k metodice: zda byl proveden předvýzkum a případně jak ovlivnil otázky v dotazníku, kolik dotazníků bylo vyplněno celkem, zda byl nějaký vyřazen, podle čeho jste stanovil kritérium 15 až 13 bodů pro hodnocení prospěl u znalostních otázek z oblasti první pomoci a kritérium 100 % správných možností u znalostní otázky z oblasti přípravy vozidla před jízdou.

2. Co vás na výsledcích nejvíce překvapilo?

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | D |
|------------------------------|----------|

Dne: **20.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Renata Doležalová**