

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: MMSE jako nástroj pro zhodnocení vývoje kognitivních funkcí u Alzheimerovy choroby

Autor práce: Adéla Kadlecová, Z22174

Vedoucí práce: Mgr. Jan Doležal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

2 % - práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je zajímavé a aktuální. Úvod práce předkládá aktuálnost studované problematiky a celá teoretická část je zpracovaná velmi kvalitně, čtivě a za pomoci aktuálních literárních zdrojů, které jsou správně citované. Mohu konstatovat, že teoretická část je zdařilým teoretickým východiskem pro část průzkumnou.

V průzkumné části mám hlavní připomínku k textu, kde autorka popisuje hypotézy s nutností statistického ověření. To však v práci nedělá a je důležité zmínit to, že to pro bakalářskou práci není nutné a vyžadované. Co by její závěry potvrdilo, by bylo jistě využití krabicových grafů, které by lépe vizualizovaly zjištěné závěry. Každopádně výzkum je jinak zdařilý, kvalitně provedený, dobře popsáný.

Z kvalitně provedené diskuze bych rovněž odstranila zmínky o hypotézách. Jinak ale v diskuzi autorka využívá relevantní zdroje, erudovaně diskutuje.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Stylisticky bych vytkla občasné chybné zarovnání textu a častý výskyt jednopísmenných slov na koncích řádků, což působí lehce rušivě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Prosím, popište konkrétněji přínos Vaší práce v péči o klienty s Alzheimerovou chorobou (v práci uvádíte přínos hlavně pro Vás osobně).

2. Jaké jsou Vaše návrhy pro vylepšení péče o pacienty s touto dg. v České republice?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 22.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**

